

РЕШЕНИЕ

05.03.2018

Дело № 14 759/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П., - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
в присутствии	- от МБУ «Стройзаказчик»: - А<....> (доверенность б/н от 11.01.2018 г.), - Х<....> (доверенность б/н от 11.01.2018 г.), - от ООО «Росстройком»: - Б<....> (доверенность № 01/2018 от 22.02.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 759/03-2018 по жалобе ООО «Росстройком» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418000028 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее - заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 518 436 960,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 21.02.2018 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 933 от 26.02.2018 г. и вх. № 949 от 27.02.2018 г., в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Росстройком» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002418000028 (вх. № 980 от 28.02.2018 г., поступила аналогичная жалоба, перенаправленная из ФАС России).

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.02.2018 г. аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Росстройком» требованиям документации по причине того, что в составе представленной выписки из реестра членов саморегулируемой организации от

23.01.2018 г. № 26/18 указано, что участник аукциона имеет второй уровень ответственности (предельный размер обязательств не превышает 500 млн.).

По мнению заявителя жалобы, отклонение заявки по указанным основаниям является незаконным и необоснованным, так как участником в составе заявке были прикреплены документы, соответствующие требованиям документации. Никаких дополнительных требований к выписке из реестра членов саморегулируемой организации в документации установлено не было. Представленная выписка содержит указание на то, что ООО «Росстройком» имеет третий уровень ответственности (предельный размер обязательств не превышает три миллиарда рублей), что соответствует требованиям части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ).

Фактически совокупный размер обязательств общества по договорам строительного подряда заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров соответствует предельному размеру обязательств, исходя из которого ООО «Росстройком» был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Вх. № 979 от 27.02.2018 г. и № 1040 от 01.03.2018 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Росстройком» поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии», членом которой является заявитель.

В отношении указанного ходатайства Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет, что рассмотрение жалоб на действия заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при осуществлении закупок на основании Закона о контрактной системе осуществляется в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, согласно которому не предусмотрено привлечение третьих лиц.

На заседании Комиссии 02.03.2018 г. представители ООО «Росстройком» поддержали доводы, изложенные в жалобе и пояснили, что несоответствие уровня ответственности участника по компенсационному фонду возмещения вреда не может являться основанием для отклонения заявки, так как участник закупки вправе повысить уровень ответственности указанного фонда до заключения контракта, в случае, если он станет победителем и требование о соответствии уровня ответственности указанного фонда предложению участника не было установлено в документации.

Кроме того, представители ООО «Росстройком» отметили, что протокол подведения итогов указанного электронного аукциона содержит некорректное, вводящее в заблуждение основание для отклонения заявки.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 02.03.2018 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (исх. № 279/03-08 от 01.03.2018 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

Уровни ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда и компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств ограничивают разные параметры, а именно:

- уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда определяет максимальную стоимость работ по одному (любому) договору строительного подряда;

- уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств определяет максимальный совокупный размер обязательств по всем договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Таким образом, если член СРО уплатил взнос в компенсационный фонд возмещения вреда по второму уровню ответственности, а в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по третьему уровню, то максимальный размер обязательств по каждому из заключаемых им договоров не может превышать 500 млн. руб.

Исходя из положений ГрК РФ предельный размер обязательств по одному договору определяется уровнем ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда и наличие соответствующего взноса в указанный фонд является необходимым условием наличия у члена СРО права на выполнение работ по любому договору строительного подряда, не зависимо от способа заключения договора, соответственно второго уровня ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда, имеющегося у ООО «Росстройком», не достаточно для соответствия требованиям аукциона.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «Росстройком» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 02.03.2018 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные возражения (исх. б/н от 01.03.2018 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

ГрК РФ предусматривает формирование в СРО двух компенсационных фондов, которые не заменяют друг друга и по которым СРО несет различные виды ответственности. При этом не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет требований к СРО, а также освобождение члена СРО, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Размеры взносов в компенсационные фонды в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства установлены в частях 12 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Так размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда зависит от стоимости одного договора строительного подряда, а размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств определяет предельный размер обязательств по договорам строительного подряда, заключаемым на торгах.

Таким образом, представленная заявителем жалобы выписка из реестра членов СРО свидетельствует о том, что он имеет право принимать участие в конкурентных процедурах по итогам которых совокупно могут быть заключены контракты на сумму не более 3 млрд. руб, при этом стоимость одного такого договора строительного подряда не должна превышать 500 млн. руб. Учитывая, что по итогам аукциона предложение о цене контракта составило более 500 млн. руб. заявка ООО «Росстройком» была обоснованно отклонена комиссией.

Вх. № 1047 от 02.03.2018 г. в Ульяновское УФАС России от Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» поступили письменные пояснения (исх. № 59-с от 01.03.2018 г.), в которых СО «Ассоциация строителей Мордовии» поддерживает позицию ООО «Росстройком» и выражает мнение, что аукционная комиссия ошибочно (неправомерно) в протоколе в качестве причины отклонения заявки ООО «Росстройком» указывает на то, что «участник аукциона имеет второй уровень

ответственности (предельный размер обязательств не превышает 500 млн.), так как эта информация не соответствует действительности.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 05.03.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 1095 от 05.03.2018 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Росстройком» поступили возражения на отзыв МБУ «Стройзаказчик», содержащие указание, в том числе, на следующее.

ООО «Росстройком» соответствует всем требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ и для участия в закупке на право заключения договора строительного подряда в соответствии с законодательством о контрактной системе, член СРО должен подтвердить внесение взноса в сформированный СРО компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Указанная позиция поддерживается письмом Заместителя председателя Правительства РФ <....> (№ ДК-119-6702 от 09.10.2017 г.) и письмом Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» (исх. № 59-с от 01.03.2018 г.). При этом, вносить дополнительные требования к участнику закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе вправе Правительство РФ.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 30.01.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418000028 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – 518 436 960,00 руб.).

08.02.2018 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме от 16.02.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 3 заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002418000028 от 19.02.2018 г. ценовые предложения поступили от 2 участников закупки, цена была снижена на 1,00 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002418000028 от 21.02.2018 г. заявка участника № 2 (ООО «Росстройком») была признана не соответствующей требованиям законодательства и документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Росстройком» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в

извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Извещением о проведении электронного аукциона № 0168200002418000028 в разделе «Требования к участникам», разделом 2 «Требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ» и пункта 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации установлены единые требования к участникам о соответствии части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе: документы подтверждающие, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, установленных частями 2.1, 2.2. статьи 52 ГК РФ): выписка из реестра членов саморегулируемой организации (ч. 4, 5 ст. 55.17 ГК РФ) и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации (ч.1, 2 ст. 55.17 ГК РФ, ст. 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002418000028 от 21.02.2018 г. заявка участника № 2 (ООО «Росстройком») была признана не соответствующей требованиям законодательства и документации на основании следующего: в составе представленной выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 23.01.2018 г. № 26/18 указано, что участник аукциона имеет 2 уровень ответственности (предельный размер обязательств не превышает 500 млн.).

При этом предложение ООО «Росстройком», в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0168200002418000028 от 21.02.2018 г., о цене контракта составляет 513 252 590,4 руб.

В ходе анализа аукционной документации и заявки на участие в аукционе ООО «Росстройком» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в качестве документа, подтверждающего соответствие участника аукциона требованиям установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 23.01.2018 г. № 26/18.

Пункт 5 указанной выписки содержит указание на то, что ООО «Росстройком» имеет второй уровень (предельный размер обязательств не превышает 500 млн.) ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в соответствии с которым обществом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

В силу части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

Согласно части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, **дополнительно** формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ **не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда**, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

На основании вышеизложенного, член СРО не может быть освобожден от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда.

Части 12 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ определяют размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и соответствующие взносам уровни ответственности участника СРО.

Из системного толкования статей 55.8 и 55.16 ГрК РФ следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер взноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер взноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Таким образом, даже если участник закупки имеет достаточный уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, его уровень ответственности по обязательствам обеспеченным компенсационным фондом возмещения вреда также должен соответствовать его ценовому предложению, поскольку подавая ценовое предложение в ходе проведения аукциона участник планирует осуществить строительство, реконструкцию или капитальный ремонт по указанной цене.

Следовательно, решение аукционной комиссии в части признания второй части заявки заявителя несоответствующей требованиям аукционной документации на основании, указанном в протоколе подведения итогов электронного аукциона, является правомерным и жалоба ООО «Росстройком» является необоснованной.

Доводы заявителя о том, что уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда может быть повышен победителем на момент заключения контракта, а также о том что документация не содержала требований о соответствии ценового предложения участника уровню ответственности по фонду возмещения вреда не может быть принят во внимание на основании следующего.

Согласно положениям Закона о контрактной системе участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя.

При этом, на основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их

требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность по проверке аукционной комиссией документов и сведений, представленных участниками закупки в составе заявки на участие, как в единой информационной системе, так и у заказчика. Решение о соответствии участника требованиям документации и законодательства принимается на основании документов, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке.

При этом, аукционная документация содержит требование о предоставлении документов подтверждающих, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства а именно: выписки из реестра членов саморегулируемой организации и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации, то есть документов и сведений из содержания которых можно сделать вывод о том, что участник закупки соответствует требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ являющихся объектом закупки.

При этом, довод ООО «Росстройком» о наличии права повысить уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда на момент заключения контракта противоречит принципу обеспечения конкуренции, установленному в статье 8 Закона о контрактной системе, так как это может привести к созданию неравных условий между участниками закупки, одни участники, совершившие все необходимые действия (внесение взносов, повышение уровня ответственности) будут иметь уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда соответствующий их ценовым предложениям, а другие будут вправе его изменить после подведения итогов лишь в случае, если им это выгодно. Фактически данный довод заявителя делает бессмысленным требование о соответствии участников закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе и Градостроительного кодекса РФ.

Доводы заявителя относительно содержания протокола подведения итогов электронного аукциона № 0168200002418000028 от 21.02.2018 г. также не могут быть приняты во внимание, поскольку заявителю жалобы доподлинно известно содержание представленной им выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 23.01.2018 г. № 26/18, что позволяет однозначно определить основание для отклонения заявки.

Учитывая, что жалоба ООО «Росстройком» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418000028.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Росстройком» необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Е.И. Мартиросян

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.