

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18426/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Экологический патруль» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70056/19),

рассмотрев жалобы ООО «Экологический патруль» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Московский городской сад «Эрмитаж» (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по раздельному вывозу (транспортированию) твердых коммунальных отходов, образованных в результате хозяйственной и иной деятельности ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» (реестровый № 31908533106, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика также размещено в ЕИС.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с протоколом № 31908376854-2, размещенным в ЕИС 12.12.2019 (далее - Протокол) заявка Заявителя была отклонена со следующим обоснованием: Заявка, поданная Обществом с ограниченной ответственностью "ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПАТРУЛЬ", признана несоответствующей требованиям, установленным в документации о проведении конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 13.1.1, 13.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московский городской сад «Эрмитаж»» А) на основании несоответствия требованиям пункта 14.1.8 Положения о закупках заказчика и подпункта 1 пункта 6.1 Раздела II «ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации о проведении конкурса в электронной форме, а именно: в составе документов участника закупки отсутствует лицензии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на осуществление деятельности по сбору, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, со следующими видами работ: - транспортирование отходов I класса опасности; - транспортирование отходов II класса опасности; - транспортирование отходов III класса опасности; - транспортирование отходов IV класса опасности; - сбор отходов IV класса опасности; - обработка отходов IV класса опасности.

По мнению Заявителя отклонение его заявки неправомерно, поскольку в составе заявки им представлена необходимая лицензия. Вместе с тем лицензия I класса опасности не была представлена им в составе заявки в связи с тем, что при выполнении работ, предусмотренных Техническим заданием, не осуществляется сбор, транспортировка, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов I класса опасности.

При этом в ходе заседания представитель Заказчика подтвердил, что действующая лицензия, представленная в составе заявки Заявителя не содержит разрешение на транспортирование отходов I класса опасности и транспортирование отходов II класса опасности. Одним из отходов, утилизируемых в ходе оказания услуг являются ртутные лампы, которые относятся к отходам I класса опасности.

В связи с изложенным, Комиссия соглашается с позицией Заказчика и отмечает следующее.

В п. 6.1 Извещения (общие требования) указано, что участникам требуется наличие действующей лицензии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на осуществление деятельности по сбору, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности со следующими видами работ:

- транспортирование отходов I класса опасности;
- транспортирование отходов II класса опасности;
- транспортирование отходов III класса опасности;

-транспортирование отходов IV класса опасности;

-сбор отходов IV класса опасности;

-обработка отходов IV класса опасности;

В нарушение п. 6.1 Извещения Заявитель не представил в составе заявки лицензию, в которой указано, что данный участник обладает разрешением на транспортирование отходов I класса опасности и транспортирование отходов II класса опасности.

Комиссия считает, что приложенные Заявителем к заявке документы являются ненадлежащим подтверждением наличия лицензии, поскольку такое требование было отнесено к участникам процедуры, в связи с чем Заказчик правомерно пришел к выводу о несоблюдении Заявителем требований Документации из-за предоставления в составе заявки необходимой лицензии и отсутствии у него возможности оказывать услуги по предмету Закупки.

При этом, при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в Закупке в соответствии с требованиями к участникам и составу документов заявки, указанных в Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

При этом запрос разъяснений от Заявителя касательно порядка направления документов, содержащих лицензию Заявителем не направлялся. Данным правом Заявитель не воспользовался, при этом фактически в жалобе последний оспаривает требования Документации, указывая на то, что техническое задание не содержало сведений о необходимости транспортирования отходов I и II класса опасности.

Комиссия учитывает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Комиссии Заявитель не явился, и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что по результатам Закупки заключен договор, сведения о котором размещены в ЕИС 23.12.2019.

В соответствии с п. 41.1 Положения о закупках о закупках заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, что соотносится с аналогичным сроком, указанным в ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

Из положений ст. 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 12.12.2019. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком до 22.12.2019. При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 23.12.2019. Таким образом, до 23.12.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком.

Вместе с тем, заказчик в нарушение требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках заключил договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом. Комиссия отмечает, что факт того, что 10-й день моратория на заключение договора пришелся на 22.12.2019 (нерабочий день), не свидетельствует о правомерности заключения договора заказчиком 23.12.2019, поскольку установление названного ограничения направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права. Ввиду того, что срок возможного обжалования пришелся на нерабочий день, то окончание такого срока должно определяться с учетом положений ст. 193 ГК РФ, поскольку иное толкование исключает возможность восстановления прав участника закупки в административном порядке.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники

гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В настоящем случае Заказчик заключил договор 23.12.2019 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

В связи с чем контрольный орган приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований п. 41.1 Положения о закупках, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод о его ничтожности.

Вместе с тем предписание в данном конкретном случае не выдается, поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки с учетом признания жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Экологический патруль» (ИНН:773836649, ОГРН:1137746255162) на действия ГАУК г. Москвы «Московский городской сад «Эрмитаж» (ИНН:7707057170, ОГРН:1027739198057) при проведении Закупки необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 41.1 Положения о закупках, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70056/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.