

27 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

в отсутствие представителей Арбитражного суда республики Алтай, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Асмин Принт», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Асмин Принт» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по полиграфическому исполнению фотоальбома о развитии физической культуры среди работников арбитражных судов Российской Федерации и книги об истории Арбитражного суда Республики Алтай (извещение № 0177100001314000001), начальная (максимальная) цена контракта 311 066, 67 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Асмин Принт» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по полиграфическому исполнению фотоальбома о развитии физической культуры среди работников арбитражных судов Российской Федерации и книги об истории Арбитражного суда Республики Алтай.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Асмин Принт» является участником данной закупки. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика решила, что вторая часть заявки ООО «Асмин Принт» не соответствует требованиям законодательства о закупках и аукционной документации, поскольку в ней отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения и отсутствует декларация о соответствии ООО «Асмин Принт» требованиям, установленным заказчиком в п.8.1.2 аукционной документации.

ООО «Асмин Принт» не согласно с указанным решением аукционной комиссии, так как решение о совершении крупной сделки прикреплено к общим документам ООО «Асмин Принт» и было отправлено аукционной комиссии на рассмотрение. А в свою очередь, отсутствие декларации о соответствии участника закупки указанным требованиям аукционной документации не может явиться основанием для отказа в допуске его заявке, поскольку аукционная комиссия заказчика сама

проверяет участника закупки на соответствие указанным требованиям.

На основании изложенного, ООО «Асмин Принт» просит признать отказ в допуске его заявке незаконным.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске второй части заявки ООО «Асмин Принт», поскольку она не соответствует требованиям законодательства о закупках и аукционной документации. В ней отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения и отсутствует декларация о соответствии ООО «Асмин Принт» требованиям, установленным заказчиком в п.8.1.2 аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Асмин Принт» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.8.1.2 аукционной документации участнику данной закупки во второй части заявки необходимо было представить декларацию о его соответствии требованиям п.п. 7.1.3-7.1.9 аукционной документации, которые, в

свою очередь, установлены в соответствии с п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, поскольку вторая часть заявки ООО «Асмин Принт» не содержит указанной декларации, довод жалобы ООО «Асмин Принт» о неправомерном отказе в допуске второй части его заявки по данному основанию не нашел своего подтверждения.

В соответствии с информацией из реестра поставщиков официального сайта ОАО «РТС-тендер» ООО «Асмин Принт» при аккредитации предоставляло в адрес электронной площадки решение об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок с максимальной суммой (ценой) 100 000 000 рублей.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Как было указано выше, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске второй части заявки ООО «Асмин Принт» в том числе и по причине непредставления документа, предусмотренного п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика обязана была установить является ли крупной сделкой для ООО «Асмин Принт» заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в данном аукционе или обеспечения исполнения контракта. Однако не установив указанный факт, аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске второй части заявки ООО «Асмин Принт» по причине непредставления указанного документа в ней и тем самым нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. В свою очередь, ООО «Асмин Принт» не представило каких – либо доказательств, подтверждающих факт того, является ли крупной сделкой для ООО «Асмин Принт» заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в данном аукционе или обеспечения исполнения контракта. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое частичное подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в установленный законом срок заключил контракт по результатам данного аукциона. В связи с этим, не представляется возможным выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Асмин Принт» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда республики Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по полиграфическому исполнению фотоальбома о развитии физической культуры среди работников арбитражных судов Российской Федерации и книги об истории Арбитражного суда Республики Алтай (извещение № 0177100001314000001) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.