

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-230/2022 14 февраля 2022 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:
Председатель Комиссии:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-230/2022 ООО «ГАЛИКС» (далее – Заявитель) вх. № 1273-ЭП/22 от 03.02.2022 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «МАЯК» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ручного электрического инструмента (извещение № 32211017536), 2022-1733 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ГАЛИКС» (далее – Заявитель) вх. № 1273-ЭП/22 от 03.02.2022 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «МАЯК» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ручного электрического инструмента (извещение № 32211017536). Заявитель утверждает, что закупочная комиссия ФГУП «ПО «МАЯК» неправоммерно отклонила заявку ООО «ГАЛИКС», так как заявка соответствует требованиям документации. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ГАЛИКС» поступила в Челябинское УФАС России 03.02.2022. 2022-

1733 3 Итоговый протокол размещен 03.02.2022 06:44 (МСК+2). Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Заявитель утверждает, что закупочная комиссия ФГУП «ПО «МАЯК» неправомечно отклонила заявку ООО «ГАЛИКС», так как заявка соответствует требованиям документации. Согласно техническому заданию Заказчику требуется перфоратор с максимальным диаметром сверления коронкой (бетон) — не менее 54мм. Согласно заявке ООО «ГАЛИКС» был предложен перфоратор электрический ВИХРЬ П-750 (изготовитель Вихрь) с максимальным диаметром сверления коронкой (бетон) –54мм. Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в закупке на право заключения договора на поставку ручного электрического инструмента заявка заявителя была отклонена на основании подпункта «а» пункта 6.2 части 2 тома 1 закупочной документации, так как содержит недостоверные сведения, а именно: № п/ п Требуемые характеристики в соответствии с техническим заданием Предлагаемые участником характеристики Характеристики, представленные официальным дилером на запрос 4. Максимальный диаметр сверления коронкой (бетон) – не менее 54мм Максимальный диаметр сверления коронкой (бетон) – 54мм Максимальный диаметр сверления (бетон) –26мм Заказчик пояснил, что обратился за разъяснением технических характеристик перфоратора Вихрь П-750 в официальный сервисный центр продукции торговой марки «Вихрь» в России по домашнему региону - ООО «Новотех». В ответ на запрос был получен ответ, что «максимальный диаметр сверления перфоратора Вихрь П-750: сталь/бетон/дерево - 13/26/40мм». Также представитель сервисного центра сообщил, что «характеристики, не указанные в паспорте, а именно: максимальный диаметр сверления коронкой по бетону -54 мм, не подтверждены, соответственно, гарантийные обязательства по данной технической характеристике не предоставляются». 2022-1733 4 Также Заказчик пояснил, что в паспорте отсутствует информация о возможности сверления бетона до 54 мм, следовательно, установленная производителем техническая характеристика: максимальный диаметр сверления не более 26 мм применим и для бура и для коронки. Также Заказчик пояснил, что перфоратор «Вихрь» П-750 предназначен только для бытового использования, тогда как в техническом задании в разделе 3 указано, что требуется инструмент для эксплуатации в условиях производственных помещений и производственных площадок. Согласно сертификату Вихрь от 22.03.2021 ООО «Галикс» является официальным дилером по продаже продукции торговой марки «Вихрь» на территории России. Согласно письму официального дистрибьютора «Вихрь» ООО «Вертикаль», ООО «Галикс» является официальным дилером по продаже продукции «Вихрь», у перфоратора «Вихрь» П-750 максимальный диаметр сверления буром в бетоне (кирпиче) — 26 мм, а максимальный диаметр сверления коронкой в бетоне (кирпиче) — 54 мм. Заявитель пояснил, что характеристика, полученная Заказчиком от официального дилера «Максимальный диаметр сверления (бетон) - 26мм», ошибочно понята Заказчиком, так как официальный

дилер привел показатель из руководства по эксплуатации (в приложении руководство по эксплуатации и скриншот из него с данной характеристикой), где приведены показатели для бура, а не для коронки. Согласно пункту 6 технических характеристик паспорта «Вихрь» максимальный диаметр сверления модели П-750: сталь/бетон/дерево — 13/26/40мм. Данные показатели также подтверждаются официальным сервисным центром продукции торговой марки «Вихрь» в России по домашнему региону - ООО «Новотех». Согласно письму официального дистрибьютора «Вихрь» ООО «Вертикаль» у перфоратора «Вихрь» П-750 максимальный диаметр сверления буром в бетоне (кирпиче) — 26 мм, а максимальный диаметр сверления коронкой в бетоне (кирпиче) — 54 мм. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что по показателю «Максимальный диаметр сверления коронкой (бетон)» информация в официальных письмах дилеров «Вихрь», представленной Заказчиком и Заявителем различается, в паспортах от производителя на инструмент указанная информация не содержится. В связи с чем сделать вывод об обоснованности данного довода не представляется возможным. Также Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что предложенный Заявителем перфоратор не соответствует требованиям документации по условиям эксплуатации. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2022-1733 5 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ГАЛИКС» вх. № 1273-ЭП/22 от 03.02.2022 на действия ФГУП «ПО «МАЯК» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ручного электрического инструмента (извещение № 32211017536), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.