

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/69-9/2021

28.01.2021 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...> с участием представителей заказчика – Министерства здравоохранения и демографической политики Магаданской области (далее – Заказчик) <...> (дов. от 27.01.2021), <...> (дов. от 27.01.2021), с участием представителей заявителя – акционерного общества «Русские вертолетные системы» (далее – АО «РВС» <...> (дов. от 21.08.2020), <...> (дов. от 01.01.2021) рассмотрела жалобу АО «РВС» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение авиационных работ, выполняемых с использованием полетов гражданских воздушных судов для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи авиамедицинской выездной бригадой скорой медицинской помощи и/или выездной экстренной консультативной бригадой скорой медицинской помощи в 2021 году» (реестровый номер извещения № 0147200000920000331).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при рассмотрении аукционной комиссией заказчика второй части заявки АО «РВС».

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 25.12.2020 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение авиационных работ, выполняемых с использованием полетов гражданских воздушных судов для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи авиамедицинской выездной бригадой скорой медицинской помощи и/или выездной экстренной консультативной бригадой скорой

медицинской помощи в 2021 году» (реестровый номер извещения № 0147200000920000331).

Начальная (максимальная) цена контракта – 60 000 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 12.01.2021 09:00; дата проведения аукциона – 14.01.2021.

В соответствии с протоколом № 0147200000920000331-1 от 13.01.2021 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе подано три заявки участников. Все заявки участников признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу № 0147200000920000331-2 от 19.01.2021 подведения итогов электронного аукциона победителем электронного аукциона признано ООО «Авиационно-промышленная компания Вектор».

2. Согласно доводам жалобы, аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку участника АО «РВС». Как указывает заявитель, в качестве обоснования принятого решения в протоколе подведения итогов электронного аукциона указано, что «в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и требованиями к составу второй части заявки, установленными документацией об электронном аукционе участником предоставлен не соответствующий документ: копия сертификата летной годности воздушного судна».

АО «РВС» считает, что представленный сертификат летной годности во второй части заявки соответствует требованиям аукционной документации, следовательно, решение аукционной комиссии является неправомерным.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В Разделе 5 аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» заказчиком установлено требование о предоставлении **копии действующего сертификата эксплуатанта** на выполнение авиационных работ с целью оказания медицинской помощи, на основании части 3 статьи 61 Воздушного Кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) и Приказа Минтранса России от 23.12.2009 № 249.

Изучив заявку АО «РВС» на участие в рассматриваемом электронном аукционе, Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что участником представлена копия Сертификата летной годности гражданского воздушного судна № 2082105662 от 26.06.2018, в котором указан срок действия Сертификата: до 26.06.2020.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что представленный в составе заявки Сертификат летной годности гражданского воздушного судна № 2082105662 от 26.06.2018 является действующим, поскольку по истечению срока действия настоящего Сертификата его действие пролонгируется с соответствующей отметкой о продлении. Данная информация доступна в открытом доступе в сети Интернет на сайте Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация).

Кроме того, представитель заявителя пояснил, что согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 23 октября 2014 года №АД/43043/14 «О разъяснении законодательства о контрактной системе» заказчик при рассмотрении заявок участников закупок может беспрепятственно пользоваться государственным реестром, размещенным на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Изучив представленный Сертификат летной годности гражданского воздушного судна и выслушав пояснения представителя заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно информации, представленной на сайте Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация), воздушное судно с регистрационным знаком RA-22823 (данный номер указан в Сертификате летной годности гражданского воздушного судна № 2082105662 от 26.06.2018, а также спецификации сертификата эксплуатанта участника), имеет действующий Сертификат летной годности гражданского воздушного судна под номером 2082200289, со сроком действия до 25.05.2022.

Кроме того, в Сертификате, представленном в составе заявки АО «РВС» отсутствует отметка о продления действия Сертификата, тем самым Комиссия Магаданского УФАС России не может установить достоверность пролонгации указанного Сертификата.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что представленный АО «РВС» Сертификат летной годности гражданского воздушного судна № 2082105662 от 26.06.2018 не является действующим, поскольку в указанном Сертификате отсутствует отметка о продлении его действия, а также из информации, представленной на сайте Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация), воздушное судно с регистрационным знаком RA-22823 имеет действующий Сертификат летной годности гражданского воздушного судна под иным номером.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку участника АО «РВС», так как представленный Сертификат летной годности гражданского воздушного судна не соответствует требованиям аукционной документации. Возможность использования аукционной комиссией заказчика сторонней информацией из общедоступных источников является правом, а не

обязанностью.

3. На заседании Комиссии заявитель пояснил, что Приказ Минтранса России от 16.05.2003 № 132 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Экземпляр воздушного судна. Требования и процедуры сертификации», регламентирующий сертификацию летной годности воздушного судна с 01.01.2021 утратил силу.

Новый Приказ Минтранса России от 27.11.2020 № 519 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к летной годности гражданских воздушных судов. Форма и порядок оформления сертификата летной годности гражданского воздушного судна. Порядок приостановления действия и аннулирования сертификата летной годности гражданского воздушного судна», регламентирующий сертификацию летной годности воздушного судна, не вступил в законную силу.

На основании вышеизложенного, заявитель полагает, что на момент рассмотрения вторых частей заявок отсутствовал действующий правовой акт, регламентирующий сертификацию летной годности воздушного судна, следовательно, аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку участника, поскольку ориентировалась на недействующее законодательство.

Изучив позицию заявителя, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Так как, на момент утверждения аукционной документации (25.12.2020) Приказ Минтранса России от 16.05.2003 № 132 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Экземпляр воздушного судна. Требования и процедуры сертификации», регламентирующий сертификацию летной годности воздушного судна являлся действующим, а на момент рассмотрения не вступили иные в законную силу иные правовые акты, противоречащие указанному Приказу, аукционная комиссия заказчика правомерно оценивала вторые части заявок участников в соответствии с вышеуказанным правовым актом. Довод заявителя признан необоснованным.

4. Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей

заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно доводу жалобы в протоколе подведения итогов электронного аукциона не указаны основания отклонения заявки АО «РВС» согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, и как следствие, участник не располагает сведениями о причинах признания АО «РВС» как участника аукциона и поданной им второй части заявки не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

По мнению заявителя, в протоколе подведения итогов электронного аукциона:

1) имеется ссылка на несуществующий пункт 2 части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, и нет ссылки на положения Закона о контрактной системе, которым АО «РВС» не соответствует как участник аукциона;

2) нет ссылок на конкретные положения аукционной документации, которым не соответствует заявка АО «РВС»;

3) участнику непонятно, что именно не соответствует требованиям аукционной документации: сам участник закупки или вторая часть заявки участника.

В пункте 6.1.1 протокола № 0147200000920000331-2 от 19.01.2021 подведения итогов электронного аукциона указано следующее:

«Признать, что участник закупки и вторая часть заявки не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе: «В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе и требованиями к составу второй части заявки, установленными документацией об электронном аукционе Участником предоставлен не соответствующий документ: копия сертификата летной годности воздушного судна (ст. 8 Воздушного кодекса Российской Федерации, Федеральные авиационные правила, утв. Приказом Минтранса от 16.05.2003 № 132 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Экземпляр воздушного судна. Требования и процедуры сертификации»»).

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что в ходе составления протокола подведения итогов электронного аукциона была допущена опечатка. Аукционная комиссия заказчика ссылалась на пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к следующему.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В Разделе 5 аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении копии документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- 1) **копия сертификата летной годности воздушного судна** (в соответствии со статьёй 8 ВК РФ, Федеральными авиационными правилами, утв. Приказом Минтранса от 16.05.2003 № 132 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Экземпляр воздушного судна. Требования и процедуры сертификации»);

2) **копия формуляра воздушного судна**, выданного заводом изготовителем (подтверждающего год выпуска воздушного судна).

Как установлено ранее, аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку участника АО «РВС», так как представленный Сертификат летной годности гражданского воздушного судна не соответствует требованиям аукционной документации.

При этом в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0147200000920000331-2 от 19.01.2021 отсутствует ссылка на положение аукционной документации, устанавливающие вышеуказанные требования.

Кроме того, исходя из толкования указанного протокола, аукционной комиссией заказчика установлена некорректная формулировка отклонения заявки АО «РВС». В пункте 6.1.1 протокола подведения итогов рассматриваемого электронного аукциона указано: «Признать, что участник закупки и вторая часть заявки не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе».

Также, в указанном пункте протокола подведения итогов содержатся ссылки на пункт 1 и пункт 2 части 6 статьи 69, что также не позволяет определить конкретное основание несоответствия, так как пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе указывает на несоответствие второй части заявки участника, а пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе указывает на несоответствие участника электронного аукциона требованиям аукционной документации.

Изучив заявку АО «РВС» на участие в рассматриваемом электронном аукционе, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что все документы, кроме сертификата летной годности воздушного судна, соответствуют требованиям аукционной документации.

Предоставление копии сертификата летной годности воздушного судна относится к подтверждению соответствия работы требованиям аукционной документации, в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Следовательно, непредставление указанного сертификата или предоставление недействующего сертификата летной годности воздушного судна является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что в действиях аукционной комиссии заказчика допущено нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, поскольку в протоколе подведения итогов электронного аукциона не отражены положения, в соответствии с указанной нормой. Данное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Довод жалобы признан обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу акционерного общества «Русские вертолетные системы» на действия аукционной комиссии заказчика – Министерства здравоохранения и демографической политики Магаданской области при проведении электронного аукциона «Выполнение авиационных работ, выполняемых с использованием полетов гражданских воздушных судов для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи авиамедицинской выездной бригадой скорой медицинской помощи и/или выездной экстренной консультативной бригадой скорой медицинской помощи в 2021 году» (реестровый номер извещения № 0147200000920000331) обоснованной в части довода о нарушении части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе

2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>