

10 июня 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу «...» на действия заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку легковых автомобилей «ToyotaCorolla» «Престиж» 0V(или эквивалент) в количестве 6-ти штук, № 0151300035713000052, размещено на сайте 08.05.2013 г., начальная максимальная цена контракта 5 224 656,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился гражданин «...» с жалобой на действия заказчика - администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку легковых автомобилей «ToyotaCorolla» «Престиж» 0V(или эквивалент) в количестве 6-ти штук.

Суть жалобы сводится к следующему.

Гражданин «...» утверждает, что при размещении заказа заказчик допустил нарушения Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что может привести к ограничению количества участников размещения заказа, а именно, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, указанное в документации открытого аукциона в электронной форме, не соответствует, по мнению подателя жалобы, требованиям действующего законодательства. Из представленной заказчиком информации невозможно определить реальность существования источников информации о ценах, то есть в обосновании цены должны содержаться те или иные реквизиты источников информации, обеспечивающие возможность проверки порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В техническом задании (стр.7 аукционной документации) установлено, что должен быть поставлен именно автомобиль 2013 года выпуска, следовательно, в рассматриваемом случае дата выпуска товара, по мнению подателя жалобы, не является показателем, влияющим на качественные, технические и функциональные характеристики товара. Соответственно, заказчик, уполномоченный орган

устанавливают такие требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В проекте муниципального контракта в пункте 17.3 установлено неправомерное условие о возможности изменить любые условия контракта по соглашению сторон.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области, следующего содержания.

Заказчик сообщает, что начальная максимальная цена аукциона в электронной форме была определена в результате мониторинга цен потенциальных участников путем запроса ценовых предложений у двух организаций, что соответствует ч. 2 ст. 19.1 ФЗ № 94-ФЗ. Согласно письма Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2012 года. № ИА/4177» о применении положений ФЗ № 94-ФЗ заказчик вправе не указывать фирменное наименование организаций, представивших данную информацию, что и было сделано заказчиком. В связи с изложенным заказчик считает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта соответствует требованиям действующего законодательства

Также заказчик сообщает, что им был установлен 2013 год выпуска автомобилей исходя из того, что не указание года выпуска могло бы привести к поставке товара ненадлежащего качества, подходящего под характеристики, указанные в аукционной документации, данное требование не ограничивает конкуренцию, так как имеются эквиваленты данного автомобиля.

В проекте контракта, по мнению заявителя, установлено неправомерное условие о возможности изменить любые условия контракта по соглашению сторон. В обосновании данного неправомерного условия заявитель ссылается на п. 17.3 проекта контракта. Учитывая то, что данного пункта в проекте контракта не предусмотрено и вообще подобных условий в проекте контракта не предусмотрено, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик сообщил, что начальная максимальная цена открытого аукциона в электронной форме была определена в результате мониторинга цен потенциальных участников путем запроса ценовых предложений у двух организаций, что соответствует ч. 2 ст. 19.1 ФЗ № 94-ФЗ. Данные ценовые предложения были представлены заказчиком Комиссии Новосибирского УФАС России при рассмотрении жалобы. Таким образом данный довод жалобы признан необоснованным.

Также заказчик сообщил, что им был установлен 2013 год выпуска автомобилей исходя из того, что не указание года выпуска могло бы привести к поставке товара ненадлежащего качества, подходящего под характеристики, указанные в

аукционной документации. Год выпуска автомобилей является объективной характеристикой, распространенной на всех участников открытого аукциона в электронной форме в равной степени и является показателем, который не влечет ограничение конкуренции. Данный довод жалобы не получил своего подтверждения.

В проекте контракта, по мнению подателя жалобы, установлено неправомерное условие о возможности изменить любые условия контракта по соглашению сторон. В обосновании данного неправомерного условия податель жалобы ссылается на п. 17.3 проекта контракта. Так как данный пункт отсутствует в проекте муниципального контракта, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

В названии предмета открытого аукциона в электронной форме содержится указание на конкретную комплектацию автомобиля, а именно, «Престиж» 0V, что является нарушением ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

Технические характеристики, указанные заказчиком в аукционной документации открытого аукциона в электронной форме, соответствуют только автомобилю «ToyotaCorolla» «Престиж» 0V, что влечет ограничение конкуренции и сокращение количества участников размещения заказа.

Также в требованиях к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкции по ее заполнению раздела 1 информационной карты аукционной документации указано, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна быть заполнена в соответствии с пунктом 3 раздела 1.2 «общие условия проведения аукциона» и содержать сведения и документы, указанные в пункте 3.2 раздела 1.2 и информационной карте аукциона. Указанный заказчиком раздел 1.2 «общие условия проведения аукциона» отсутствует в аукционной документации.

В требованиях к составу первой части заявки установлено, что заявка должна содержать указание на товарный знак предлагаемого для использования товара, при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Вместе с тем, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит указание на товарный знак, таким образом, данное положение документации об открытом аукционе в электронной форме не соответствует действительности и может ввести в заблуждение участников размещения заказа относительно содержания заявки.

В разделе 1 информационной карты аукционной документации указано место и условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг – автосалоны г. Новосибирска. Данное требование не вытекает из норм действующего законодательства и может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Также имеется расхождение между разделом 1 информационной карты аукционной документации, где указано место и условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг – автосалоны г. Новосибирска и п. 4.1. раздела

4. порядок поставки и приемки товара, где указано, что поставка автомобиля осуществляется самовывозом со склада (стоянки) продавца в городе, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина «...» на действия заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку легковых автомобилей «ToyotaCorolla» «Престиж» 0V(или эквивалент) в количестве 6-ти штук необоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-153

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

10 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-159 от 10.06.2013г. по жалобе гражданина «...» на действия заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии администрации Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – администрации Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию указание на конкретную комплектацию автомобиля «Престиж» ОV и т.п.;
2. Прекратить включать в аукционную документацию технические характеристики, соответствующие только единственной модели автомобиля;
3. Прекратить включать в аукционную документацию противоречивую информацию, вводящую в заблуждение участников размещения заказа;
4. Прекратить включать требования о поставке товара в автосалонах г. Новосибирска;
5. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-159 от 10.06.2013г. и данного предписания, таким образом, чтобы требованиям документации соответствовало не менее двух моделей товара различных производителей;
6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.