

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев дело № 08р-08/2014 по признакам нарушения начальником пункта централизованной охраны Поронайского отдела вневедомственной охраны филиала федерального государственного казенного учреждения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области <...> (далее - начальник ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...>) п. 1, 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 7 ст. 7 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), руководствуясь ч. 2 п. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

в присутствии:

- начальника ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...>
- представителя ООО «Охранное агентство «Алекс А» <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 31.12.2013 г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Алекс А» (далее – ООО «Алекс А»; Общество; Заявитель), содержащее сведения о том, что с 20.12.2013 г. начальником ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> на территории пгт. Смирных распространяется реклама услуг вневедомственной охраны посредством распространения листовок среди физических и юридических лиц с недостоверными тарифами на услуги, при этом листовки содержат недостоверные сведения относительно частных охранных предприятий, с признаками нарушений п. 1, 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

Определением о возбуждении дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе от 31.01.2014 г. в отношении начальника ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> по признакам нарушения п. 1, 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» возбуждено дело № 08р-08/2014, которое назначено к рассмотрению на 12.02.2014 г.

На заседании Комиссии 12.02.2014 г. представитель Заявителя <...> пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в заявлении и просит рассмотреть дело по

существо.

Начальник ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> пояснил, что при изготовлении листовок с тарифами на оказываемые вневедомственной охраной услуги были допущены ошибки относительно видов и стоимости вышеназванных услуг. Охранное агентство «Алекс А» в рекламе не упоминается.

Исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, письменные пояснения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, а также представителя Общества, Комиссией Сахалинского УФАС России установлено следующее.

В части указания тарифов на услуги вневедомственной охраны листовка содержит следующую информацию: «Отдел вневедомственной охраны в пгт. Смирных предлагает свои услуги по охране объектов на основе договоров для юридических и частных лиц по GSM-каналу (сим карты). Охрана квартир, капитальных гаражей с выводом на пульт централизованной охраны ОПС 4500 рублей в месяц; охрана квартир через кнопку тревожной сигнализации с выводом на пульт централизованной охраны КТС 4500 рублей в месяц; охрана магазинов, гос. учреждений, предприятий, и др. типы объектов 4500 рублей в месяц; монтаж охранной и пожарной сигнализации всех типов объектов – на договорной основе...».

Согласно ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 07.02.2011 г № 3-ФЗ «О полиции» тарифы на оказываемые полицией услуги по охране имущества граждан и организаций, а также на иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества, определяются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

П. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 07.09.2011 г. № 752 «О порядке определения тарифов на оказываемые полицией услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе» установлено, что тарифы на оказываемые полицией услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе, устанавливаются соответствующими подразделениями полиции на основании методики, утверждаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

Методика установления тарифов на оказываемые полицией услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе, утверждена приказом МВД России от 30.12.2011 г. № 1345.

В 2013 году подразделения вневедомственной охраны полиции Сахалинской области оказывают услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе в соответствии с Прейскурантом тарифов, утвержденным приказом начальника ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области от 26.10.2012 г. № 86 (далее – Прейскурант на 2013 год).

Указанным Прейскурантом на 2013 год предусмотрены следующие тарифы на услуги по охране имущества объектов граждан и организаций по 4 группе тарифов, в которую входит пгт. Смирных:

- охрана объектов с применением технических средств 44 рубля 93 копейки в час. Тарификация данного вида услуг почасовая.
- охрана объектов с использованием радиоканальных систем 14885 рублей 90 копеек в месяц, при этом почасовая тарификация данного вида охраны не предусмотрена. Данная абонентская плата не изменяется в зависимости от фактического количества часов, на которое объект сдается под охрану.

18.10.2013 г. приказом начальника ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области от 18.10.2013 г. № 93 утвержден Прейскурант тарифов по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также на иные услуги подразделениями вневедомственной охраны полиции Сахалинской области на 2014 год (далее – Прейскурант на 2014 год).

Указанным Прейскурантом на 2014 год предусмотрены следующие тарифы на услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций по 4 группе тарифов, в которую входит пгт. Смирных:

- полицейская охрана (парный пост) 830 рублей 38 копеек в час.

Тарификация данного вида услуг почасовая.

- охрана объектов с применением технических средств 47 рублей 18 копеек в час.

Тарификация данного вида услуг почасовая.

- кнопка тревожной сигнализации 29 рублей 32 копейки в час.

Тарификация данного вида услуг почасовая.

- особо важные помещения 19 рублей 45 копеек в час.

Тарификация данного вида услуг почасовая.

- охрана объектов с использованием радиоканальных систем 15630 рублей 19 копеек в месяц при этом почасовая тарификация данного вида охраны не предусмотрена. Данная абонентская плата не изменяется в зависимости от фактического количества часов, на которое объект сдается под охрану.

- кнопка тревожной сигнализации 9462 рублей 76 копеек в месяц при этом почасовая тарификация данного вида охраны не предусмотрена. Данная абонентская плата не изменяется в зависимости от фактического количества часов, на которое объект сдается под охрану.

- обособленные помещения 7815 рублей 10 копеек в месяц при этом почасовая тарификация данного вида охраны не предусмотрена. Данная абонентская плата не изменяется в зависимости от фактического количества часов, на которое объект сдается под охрану.

Иных видов услуг Прейскурантами на 2013, 2014 год не предусмотрено.

Указанные в рекламе виды услуг не предусмотрены приказами начальника ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области от 26.10.2012 г. № 86, от 18.10.2013 г. № 93 «О введении Прейскуранта на платные услуги оказываемые филиалами ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области».

В части указания сведений относительно деятельности частных охранных предприятий листовка содержит следующую информацию:

- Абзац 4 листа 2 листовки содержит следующее: «различный подход у ЧОП и у ОВО по степени защиты объектов. ЧОП в оборудование закладывает минимум, а ОВО старается по максимуму».

- Абзац 3 листа 3 рекламы содержит следующее: «Частные охранные предприятия сигнал получают точно, но прибыть смогут чуть позже, где-то через 10-15 минут, потому что они располагают меньшим количеством групп реагирования».

- Абзац 4 листа 4 листовки содержит следующее: «Сегодня ЧОП есть, завтра его нет. Кому предъявлять претензии в случае возникновения таковых? Как правило, когда возникают обязательства, особенно материального плана, руководство частного охранного предприятия по факту отходит в сторону. Или же договор составляет так, что ЧОП ни за что не отвечает».

Абзацы 9, 10, 11, 12, 13 листа 4 содержат следующее: «При подборе кадров кандидаты и их ближайшие родственники проходят тщательную проверку на наличие судимостей. Если таковые имеются на службу в органы внутренних дел дорога закрыта. В ЧОПах такая работа не проводится. Сегодня ни одно охранное агентство не в состоянии конкурировать с вневедомственной охраной ни в оперативности реагирования на сигнал, ни в задержании преступников. Вневедомственная охрана в своей работе использует широчайший спектр современных электронных средств охранно-пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и контроля доступа на охраняемую территорию. ЧОПы осуществляют монтаж объектов средствами ОПС на свое усмотрение, к тому же оборудование, которое они используют в своей работе зачастую не сертифицировано, что затрудняет его дальнейшее обслуживание. Зачастую ЧОПы прельщают клиента низкими тарифами, ниже чем вневедомственная охрана, но зачастую за более низкими тарифами применяемыми ЧОП, стоит низкий уровень профессионализма их работников. СКУПОЙ ПЛАТИТ ДВАЖДЫ!».

В рапорте от 20.01.2014 г. начальником ПЦО Поронайского ОВО – филиала ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области <...> сообщается, что 20.12.2013 года им распространялись выписки с информацией об услугах оказываемых подразделениями вневедомственной охраны Сахалинской области с указанием услуг и цен согласно приказа ФГКУ при УМВД России по Сахалинской области от 18.10.2013 г. № 93. Также в рапорте <...> сообщает, что его подчиненный прапорщик полиции <...> при выполнении выписок из Прейскуранта тарифов допустил ряд неточностей, которые заключались в следующем:

- вместо «охрана личного имущества граждан с применением технических средств – стоимость 796,94 рублей в месяц», было написано «охрана квартир, капитальных гаражей с выводом на пульт централизованной охраны ОПС 4500 рублей в месяц».

- вместо «кнопка тревожной сигнализации по линиям квартирных телефонов – стоимость 457,86 рублей в месяц», было написано «охрана квартир через кнопку тревожной сигнализации с выводом на пульт централизованной охраны КТС 4500 рублей в месяц».

- вместо «реагирование при поступлении сигнала посредством мобильного телефона (мобильный телохранитель) – стоимость 4494,0 рублей в месяц», было написано «охрана магазинов, гос. учреждений, предприятий и др. типы объектов – 4500 рублей в месяц».

- вместо монтаж охранной и пожарной сигнализации всех типов объектов на договорной основе выполняет филиал ФГУП «охрана МВД России по Сахалинской области», было написано «монтаж охранной и пожарной сигнализации всех типов объектов на договорной основе».

На допущенные ошибки начальник ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> обратил внимание на следующий день после передачи листовок нескольким собственникам охраняемых и не охраняемых объектов. Данные ошибки были устранены сразу после их выявления. В то же время в целях предотвращения увеличения количества преступных посягательств на имущество физических и юридических лиц, начальник ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> проводил агитационно-разъяснительные беседы с собственниками объектов всех форм собственности, о возможностях подразделений вневедомственной охраны и филиала ФГУП «Охрана МВД России по Сахалинской области». Начальник ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> согласно рапорта по личной инициативе и без согласования с руководством Поронайского ОВО, не имея возможности ответить на вопросы собственников объектов о разнице в деятельности частных охранных предприятий и подразделений вневедомственной охраны, рекомендовал им получить информацию из других источников и самостоятельно распечатал и передал им для общего ознакомления тексты, размещенные на различных сайтах в сети «Интернет», с каких именно указать не представляется возможным из-за давности скачивания, адрес ресурса удален. При этом информация носила обобщенный характер и не содержала сведений о превосходстве конкретного подразделения вневедомственной охраны, над каким либо определенным частным охранным предприятием. Листовки с приведенным текстом <...> передал руководителям следующих объектов: магазин «Рубин», ИП <...>, ИП <...>, магазин «Макс», магазин «Елисеевский», магазин «Мясной рай».

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации регулируются ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования в соответствии с п. 2 ст. 3 ФЗ «О рекламе» понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной

деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот согласно п. 3 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

П. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» установлено, что согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной. При анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство и деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

По смыслу абз. 5 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Пленум ВАС от 24.02.2005 г. № 3) порочащие сведения квалифицируются как сведения, в частности, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Абзацем 2 п. 7 Пленум ВАС от 24.02.2005 г. № 3 установлено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

П. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых

характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

П. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» установлено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

П. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» установлено, что не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

В соответствии с п. 15 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ [ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений относится к перечню видов деятельности, на которые требуются лицензии.

В распространяемых начальником ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> листовках приводятся сравнения услуг по охране различных объектов оказываемых подразделениями вневедомственной охраны и частными охранными предприятиями. При этом в рекламе отсутствуют доказательства подтверждающие превосходство услуг по охране объектов подразделениями вневедомственной охраны над частными охранными предприятиями. Также листовки не содержат доказательств о том, что услуги по охране объектов оказываемые частными охранными предприятиями являются некачественными.

Приведенная реклама содержит утверждение, что услуги по охране различных объектов оказываемые частными охранными предприятиями являются некачественными по сравнению с аналогичными, которые оказываются подразделениями вневедомственной охраны, следовательно указанные в листовке сведения порочат деловую репутацию ООО «Алекс А», так как последний является частным охранным предприятием.

Указанное содержание рекламы свидетельствует о превосходстве подразделений вневедомственной охраны относительно оказания услуг по охране различных объектов, над частными охранными предприятиями, оказывающими аналогичные услуги.

Согласно толкового словаря С.И. Ожегова под превосходством понимается обладание более высокими достоинствами, качествами по сравнению с кем-либо, чем-либо.

В приведенной рекламе указываются критерии согласно которых услуги по охране различных объектов оказываемые подразделениями вневедомственной охраны являются лучшими по сравнению с аналогичными услугами оказываемыми частными охранными предприятиями, однако данные критерии не имеют достоверных подтверждений.

Также в соответствии с письмом Поронайского ОВО от 21.01.2014 г. исх. № 36, данный филиал ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области не имеет лицензии дающей право на осуществление [деятельности](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Приведенная реклама содержит признаки нарушений п. 1, 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

Ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» содержит обязательное общее требование к любой рекламе: при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе», за нарушение требований, установленных п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодаделец.

Согласно п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламоделем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В данном случае рекламоделем является начальник ПЦО Поронайского ОВО – филиала ФГКУ УВО УМВД России по Сахалинской области <...>.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пп. 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг вневедомственной охраны, распространенную посредством листовок начальником пункта централизованной охраны Поронайского отдела вневедомственной охраны филиала федерального государственного казенного учреждения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области <...> следующего содержания: «Отдел вневедомственной охраны в п.г.т. Смирных предлагает свои услуги по охране объектов на основе договоров для юридических и частных лиц по GSM-каналу (сим карты). Охрана квартир, капитальных гаражей с выводом на

пульт централизованной охраны ОПС 4500 рублей в месяц; охрана квартир через кнопку тревожной сигнализации с выводом на пульт централизованной охраны КТС 4500 рублей в месяц; охрана магазинов, гос. учреждений, предприятий, и др. типы объектов 4500 рублей в месяц; монтаж охранной и пожарной сигнализации всех типов объектов – на договорной основе...», поскольку в ней нарушены требования п. 1, 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать начальнику ПЦО Поронайского ОВО филиала ФГКУ УВО УМВД РФ по Сахалинской области <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.