

Уведомление о поступлении жалобы и  
о приостановлении торгов

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 2341-ЭП/24, № 2366-ИП/24 от 12.02.2024 г.) на действия организатора торгов муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» (далее – МП «Метро Мир») при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>).

*Заявитель сообщает следующее.*

В дату 25.01.2024 на официальном сайте РФ в сети интернет <...> МП «МЕТРО МИР» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0551300016824000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) о проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Метро Мир» за 2023 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (сообщение № 0551300016824000001 на сайте <...>) Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено

законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст. 23 об Идентификационном коде закупки.

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то податель жалобы просит передать эту часть жалобы на оператора ЕИС в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. В показателе «2.1. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта)» Заказчик оценивает «Признак (общее количество исполненных участником закупки договоров)»

где:

$X_{max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

Наличие опыта аудиторских проверок за один календарный год в отрасли деятельности заказчика\* за период 2017-2023 гг.»

\*Под отраслью деятельности заказчика понимается: ОКВЭД по

общероссийскому классификатору 71.12.2 – «Деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика» и/или 71.12. - «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

Подтверждается предоставлением всех следующих документов:

- копии контрактов (договоров) в полном объеме, со всеми приложениями;
- копии актов оказанных услуг по контрактам (договорам), при этом последний акт, составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- копии выписок из ЕГРЮЛ, подтверждающая ОКВЭД\*\* заказчика.

\*\* в случае, если ОКВЭД заказчика изменился, но за период 2017-2023 гг. соответствовал требованиям показателя, то в подтверждение возможно предоставление следующей информации и/или документов:

- ссылка на сайт Минстрой России «Единый реестр застройщиков» и/или сайт Министерства строительства НСО «Перечень организаций-застройщиков, осуществляющих строительство жилья на территории Новосибирской области» с указанием необходимой организации (предприятия);
- копии разрешения на строительство или на ввод в эксплуатацию.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик незаконно использует для оценки опыта «в числе договоров с предметом сопоставимым с объектом закупки», понятия которые не установлены в договоре (не относятся к предмету и существенным условиям) - «определенный ОКВЭД у других заказчиков». Это нарушение порождает следующие последствия (нарушения обязанностей Заказчика, то есть нарушение коррелирующих прав участников торгов, защищаемых ст. 32 ФЗ-307 и Постановлением правительства №2604):

1.1 Перечень подтверждающих документов установлен неверно.

1.1.1. Заказчик предлагает учитывать «ОКВЭД» на основании выписки ЕГРЮЛ, однако в ней не содержатся сведения об изменении ОКВЭД и о старых видах ОКВЭД.

При реорганизации гос заказчиков часто имеются изменения в размерах уставных капиталов, в формальных видах деятельности, указанных в ЕГРЮЛ. Законодатель не придает значения такому виду «сведений».

При этом в договорах аудита, в актах, как и в Проекте контракта самого Заказчика, такое сведение не содержится, т.е. заведомо не относится к «опыту сопоставимого характера с предметом закупки».

1.1.2. Более того, сам Заказчик знает, что изменения в ОКВЭД не фиксируются в ЕГРЮЛ и предлагает «ссылаться на сайты в интернет пространстве» вместо документов в составе заявок, что прямо запрещено ст. 32 ФЗ-44.

1.1.3. При этом один из сайтов, предложенных Заказчиком, относится только к «Новосибирской области». Почему нельзя использовать «сайты других областей РФ о застройщиках», в документации не указано.

1.2. Добуквенно полностью идентичные договора аудиторских проверок (порождающие абсолютно идентичный опыт), Заказчик не будет принимать к оценке, т.к. оценивает свою деятельность в сфере «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха», хотя обязан оценивать опыт и квалификацию участников торгов, а не заказчиков.

Заказчик незаконно заменил понятие «опыт оказания услуг сопоставимого характера с предметом закупки» на понятие «аналогичный вид (организационно правовая форма с долей гос собственности, вид деятельности) аудируемого лица, Заказчика» и выбрал вид конкретного ОКВЭД, что порождает следующие противоречия:

1.2.1. Согласно Постановлению Правительства №2604, оцениваться должен именно опыт по предмету договора, который изначально относится именно к сфере деятельности участников, а не заказчика.

1.2.2. В данных торгах, для предмета закупки «обязательный аудит», полностью вся «сфера деятельности» и предмет закупки (объект закупки) относится исключительно к характеристикам участников и никак не связан с деятельностью самого Заказчика.

Это специальная квалификация, это специальные аттестаты (которых нет ни у Заказчика как юридического лица, ни у членов конкурсной комиссии), это членство в аудиторском СРО как обязательное

требование к участникам.

1.2.3. Оцениваться должен сопоставимый «предмет договора» а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников, а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с таким же предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные ограничения по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному». Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

1.3. Более того, данная закупка проводится не по инициативе Заказчика и не в интересах Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится в интересах собственника (Государства) и иных пользователей аудиторского заключения.

Поэтому ограничивать виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только произвольным удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

1.4. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные произвольные оценочные условие не относящееся к условиям своего проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно предмету контракта) и указал что будет оценивать не обычные аудиторские договоры, а только договоры с произвольно выбранными Заказчиками на основании ограничительных условий, не связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

1.5. Такой способ оценки приводит к тому, что договора с предметом сопоставимого характера будут искусственно «различаться» Заказчиком, и даже полностью идентичные (добуквенно совпадающие) договора один участников будут отклонены, а других участников приняты. Различаться будут только названия Заказчиков.

1.5.1. Отличительный признак «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров обычных аудиторских проверок не указан, его нет и быть не

может.

Какой-либо отдельный вид деятельности, виды аудиторских задач, связанных с «ОКВЭД 71.12» не выделен как «существенный» в проекте контракта, и не влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

1.5.2. Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются общий признак «сопоставимости» - это существенные условия и сам предмет обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора - «аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения».

1.6. Постановление Правительства №2604 о порядке оценки, не содержит способов оценки опыта «путем сравнения видов закупок, путем сравнения долей госсобственности, и видов Заказчиков без учета единого предмета договора». Наоборот, именно «предмет» договора является единственным понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик ограничивает договоры по «сфере деятельности Заказчиков», в конкурсной документации не указано. Правила бухгалтерского учета при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются для вида «ОКВЭД 71.12»

1.7. Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитата: «Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это не является его существенным условием. При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ. При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким

учреждением он заключен. Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие аудиторские услуги Заказчикам с разными видами деятельности и разными ОКВЭД, а также с разными видами учреждений, и являются более квалифицированными, а не «менее».

1.8. Полностью идентичное нарушение о договорах «только с одним видом ОКВЭД», недавно признанное УФАС обоснованным.

Согласно Решению УФАС по Краснодарскому краю 023/07/3-3668/2023 от 03.08.2023г., цитата: "Так, согласно конкурсной документации («Порядок рассмотрения и оценки заявок») показателем оценки наличия у участников закупки опыта, связанного с предметом контракта, является наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров. При этом оцениваются договоры (контракты) на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00). Установлено, что к организациям с ОКВЭД 36.00 относятся организации, оказывающие услуги холодного водоснабжения, с ОКВЭД 37.00 — услуги водоотведения. ...Таким образом, Заказчиком и Организатором торгов установлены критерии оценки, позволяющие не принимать к оценке исполненные контракты (договоры), заключенные с организациями, не имеющими видов деятельности, относящихся к ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00. Однако формирование подобным образом требований к предмету договоров, оцениваемых по показателю наличия опыта работ, связанного с предметом контракта, может привести к необъективной оценке участников, поскольку преимущественные условия получают те участники, которые в целом имеют незначительный опыт оказания услуг, но предоставляли услуги организациям в сфере водоснабжения и водоотведения. Тогда как, у остальных участников, имеющих в целом значительный опыт проведения финансового аудита, но не имеющего опыта оказания услуг организациям в сфере водоснабжения и водоотведения, возможность победы в такой закупке может быть затруднена. Таким образом, установление в конкурсной документации критерия «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», в рамках которого к оценке принимаются только договоры аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00), не

позволяет объективно оценить опыт участников. При этом конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. ... При таких обстоятельствах, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка и сопоставление заявок по критерию «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» осуществлялась в порядке, не предусмотренном конкурсной документацией. Довод жалобы ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" о нарушении Заказчиком и Организатором торгов порядка оценки и сопоставления заявок по данному критерию обоснован».

1.9. Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора. Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст. 17 ФЗ-135 и Постановление Правительства №2604.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

По мнению подателя жалобы, в итоге указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают права подателя жалобы, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: [www.novosibirsk.fas.gov.ru](http://www.novosibirsk.fas.gov.ru).

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного организатору торгов **МП «Метро Мир»** надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 19.02.2024 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **21.02.2024 года в 16-00 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 1004.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность).

Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган *не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.*

Уведомляем о возможности рассмотрения жалобы путём использования систем видеоконференцсвязи (далее - ВКС) с использованием системы TrueConf.

Для участия в рассмотрении жалобы Новосибирским УФАС России посредством ВКС следует пройти по ссылке: [<...>](#) и ожидать сеанса связи. Наличие включенных видеокамеры и микрофона обязательно.

О возможности обеспечения связи сообщить заранее (не позднее, чем за два рабочих дня) по электронной почте [to54@fas.gov.ru](mailto:to54@fas.gov.ru).

Обращаем внимание, что участие в рассмотрении жалобы в дистанционном формате возможно исключительно при заблаговременном (за 24 часа до планируемого заседания) направлении на электронную почту [to54@fas.gov.ru](mailto:to54@fas.gov.ru) документов, подтверждающих полномочия лица, представляющего интересы участника по делу, его контактных данных (номер телефона, электронный почтовый адрес), а также при предъявлении во время подключения к видеоконференцсвязи документов, удостоверяющих личность.

В случае неявки лица, участвующего в рассмотрении жалобы или его представителя, жалоба может быть рассмотрена в отсутствие указанного лица.

При этом представители лица вправе участвовать при рассмотрении жалобы лично. Рассмотрение состоится по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, этаж 10, каб. 1004, регистрация в кабинете 1016, этаж 10.