РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-304/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Инжкапстрой»: <...>

от ГБУ «Жилищник района Войсковский»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Инжкапстрой» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Жилищник района Войсковский» (далее также — Заказчик), при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов для выполнения работ по ремонту ГВС и ХВС по адресу: Ленинградское шоссе д. 8 к.1,к.3; ремонту ЦО по адресу: ул. З.и А. Космодемьянских,д. 24А в рамках капитального ремонта (реестровые № 31907419298) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату

размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 10.12.2018.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 882 937,14 руб. размещено на Официальном сайте 16.01.2019.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.02.2019 № 31907419298-01 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 23660) отклонена от участия в закупочной процедуре по причине несоответствия требованиям Аукционной документации, а именно: «в материале №4 «Трубы стальные бесшовные холоднодеформированные» по требуемому параметру «Предельные отклонения по толщине стенки труб» не соответствует требованиям документации, Участник указывает значение «±10», а требовалось «±10», что в соответствии с инструкцией не предполагает значение «±10» как допустимое значение».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение вышеназванных нормоположений Заказчиком установлены требования к поставляемым товарам в Приложении № 1 к Техническому заданию, в частности по пункту 4 «Трубы стальные бесшовные холоднодеформированные» по параметру «Предельные отклонения по толщине стенки труб» требуемое значение «±10».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (далее — Инструкция): Символ «±» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения, не включая указанное значение;

Заказчиком также установлено требование о соответствии товара спорного товара положениям ГОСТ 8734-75 «Трубы стальные бесшовные. Сортамент» (далее — ГОСТ 8734-75).

В составе заявки Общества представлены конкретные характеристики товара, в том числе по пункту 4 «Трубы стальные бесшовные холоднодеформированные»: по параметру «Предельные отклонения по толщине стенки труб» предложено значение «±10».

По мнению Заказчика, значения, представленные Заявителем, не являются конкретными, что противоречит требованиями документации, то есть участнику было необходимо указать одно конкретное значение либо с отклонением в большую либо в меньшую сторону.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с ГОСТ 25346-89 «Основные нормы взаимозаменяемости. Единая система допусков и посадок. Общие положения, ряды допусков и основных отклонений» под номинальным размером понимается размер, относительно которого определяются отклонения. В свою очередь, отклонение представляет собой алгебраическую разницу между размером (действительным или предельным размером) и соответствующим номинальным размером. При этом различают верхнее и нижнее предельное отклонение. Резюмируя сказанное, Заявитель приходит к выводу о том, что при заполнении заявки необходимо указать как верхнее, так и нижнее отклонение.

Также согласно таблице 2 ГОСТ 8734075 для толщины стенки 3,5 мм предельное отклонение по толщине стенки труб будет равно ±10 %.

Оценив доводы сторон, Комиссия приходит к выводу о том, что параметр «Предельное отклонение» не может быть выражен в качестве единственного числового значения, следовательно, предложенный Заявителем товар соответствует требованиям государственного стандарта, а также Аукционной документации и потребности Заказчика.

Комиссия критически оценивает действия Заказчика в связи с тем, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в

соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что положения инструкции по заполнению заявки, а также сама документация не должна превращаться в инструмент манипуляции и средством отклонения заявок участников закупки, а также способом проверки потенциальных участников закупки на предмет их внимательности к прочтению инструкции и порядку заполнения заявки.

В настоящем случае для корректного заполнения заявки участникам необходимо было сопоставлять различные параметры товаров и требования ГОСТ, что, по своей сути, сводит проведение закупочной процедуры не к наилучшему удовлетворению потребностей Заказчика, а к проверке умений и внимательности участников при заполнении своих заявок.

На заседании Комиссии представитель Заказчика затруднился объяснить необходимость установление требований к материалам подобным образом, а также пояснить, каким образом заполнение формы с характеристиками влияет на удовлетворение соответствующих потребностей Заказчика, учитывая то обстоятельство, что по сути требования к материалам сводятся к дубляжу значений государственных стандартов. То есть фактически, для достижения цели закупочной процедуры — удовлетворения потребности Заказчика (в данном случае это получение материалов, качественно соответствующих Государственным стандартам) — в связи с тем, что участник не может выйти за пределы значений, установленных ГОСТ (то есть данные требования являются безальтернативными), участнику достаточно дать согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям Закупочной документации.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.02.2019 № 31907419298-01 из 11 заявок в связи с неверным представлением характеристик было отклонено 4 заявки, включая Заявителя, что также

свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация сформирована Заказчиком ненадлежащим образом, что не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия констатирует факт неправомерного отклонения Заявителя и признает жалобу обоснованной.

Ранее Московским УФАС России в рамках дела № 1-00-290/77-19 от 19.02.2019 было выдано предписание о внесении изменений в Аукционную документацию по сходным обстоятельствам, в связи с чем в настоящем случае предписание Заказчику не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инжкапстрой» (ОГРН: 1144029000026, ИНН: 4029049976) на действия ГБУ «Жилищник района Войсковский» (ОГРН: 5147746369029, ИНН: 7743946827) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как оно было выдано ранее в рамках рассмотрения дела № 1-00-290/77-19 от 19.02.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.