

РЕШЕНИЕ №048/06/105-728/2019

«24» сентября 2019 года
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 24.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 26.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов для цели наружного освещения на территории сельских поселений Усманского района (реестровый номер <...>) (далее- открытый конкурс в электронной форме),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 18.09.2019 поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены

Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не явился и своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы не направил.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что конкурсная документация содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно:

1) заказчиком по подкритерию «Совокупная сумма достигнутой экономии в отчетный период» установлена ненадлежащая шкала оценки, содержащая непропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями;

2) заказчик, установив требование о наличии у участника конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период, в результате реализации энергосервисных контрактов, на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии, заключенных с заказчиками в рамках закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ограничил конкуренцию;

3) заказчиком установлено условие о том, что порядок оценки заявок по стоимостному критерию «Предложение о сумме» (определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов, предложенной участником такого аукциона и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником такого аукциона проценту этой

экономии), которое вводит в заблуждение участников закупки;

4) заказчиком установлены ненадлежащие требования о предоставлении исполнителем перед подписанием контракта по 2 образца оборудования для проведения испытаний на соответствие требованиям и все необходимые документы к нему – сертификаты, паспорта, лабораторные измерения.

Представители уполномоченного заказчика и уполномоченного органа не согласны с жалобой, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей уполномоченного заказчика и уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 19.09.2019 №457, Комиссия установила следующее.

Конкурсная документация и извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов для цели наружного освещения на территории сельских поселений Усманского района.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком по подкритерию «Совокупная сумма достигнутой экономии в отчетный период» установлена ненадлежащая шкала оценки, содержащая непропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих

критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом, пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, приложение №2 к конкурсной документации содержит порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Так, заказчиком установлено, что оценка заявок (предложений) по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» осуществляется по показателю: «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

В тоже время, для определения рейтинга, присуждаемого заявке участника конкурса по данному критерию, установлен, в том числе, следующий подкритерий: совокупная сумма достигнутой экономии в отчетный период.

При этом, заказчиком установлена шкала предельных величин

значимости данного показателя оценки:

- отсутствие у Участника Конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса – 0 баллов;
- сумма от 1 руб. до 45,0 млн. рублей – 10 баллов;
- сумма от 45,0 до 90,0 млн. рублей – 20 баллов;
- сумма от 90,0 до 135,0 млн. рублей – 40 баллов;
- сумма от 135,0 до 180,0 млн. рублей – 60 баллов;
- сумма от 180,0 до 225,00 млн. рублей – 80 баллов;
- сумма свыше 225,00 млн. рублей – 100 баллов.

Проанализировав указанную шкалу оценки, содержащуюся в конкурсной документации, Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь совместным письмом Минэкономразвития России №31047-ЕЕ/Д28и и ФАС России №АЦ/50997/14 от 11.12.2014, приходит к выводу, что данная шкала содержит непропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями, а, следовательно, является ненадлежащей и не соответствует требованиям п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное нарушение не повлияло на результат закупки.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчик, установив требование о наличии у участника конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период, в результате реализации энергосервисных контрактов, на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии, заключенных с заказчиками в рамках закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ограничил конкуренцию, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Как было вышеизложено, в силу п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев.

При этом, согласно п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующий критерий: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

А п.п.б) пункта 27 Правил предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" также могут быть: опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Проанализировав конкурсную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе содержится в приложении №2 к конкурсной документации.

Так, заказчиком установлен показатель: «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» по критерию: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации».

При этом, заказчиком установлено требование о наличии у участника конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период, в результате реализации энергосервисных контрактов, на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии, заключенных с заказчиками в рамках закупок в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из представленных представителями заказчика пояснений, заказчиком, с целью исключить предоставление преимущественных условий хозяйствующим субъектам, имеющим опыт выполнения работ (являющихся предметом рассматриваемой закупки) для государственных и муниципальных нужд сопоставимого характера и объема, была предоставлена возможность принять участие в закупке хозяйствующим субъектам, не имеющим такого опыта, но заключающим договора в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Доказательств обратного, заявителем представлено не было.

Вместе с тем, следует отметить, что статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика нарушают право заявителя на подачу заявки на участие в закупке.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя относительно установления заказчиком условия о том, что порядок оценки заявок по стоимостному критерию «Предложение о сумме» (определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов, предложенной участником такого аукциона и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником такого аукциона проценту этой экономии), которое вводит в заблуждение участников закупки, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Проанализировав конкурсную документацию установлено, что в приложении №2 содержатся следующие сведения: «Порядок оценки заявок по стоимостному критерию «Предложение о сумме» (определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов, предложенной участником такого аукциона и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником такого аукциона проценту этой экономии): Значимость стоимостного критерия оценки: 60 %, Коэффициент значимости (КЗ) равен 0,6».

Как следует из довода жалобы заявителя, указание заказчиком в данных сведениях ссылки на ненадлежащий способ закупки: «аукцион», вместо рассматриваемого «конкурса», вводит в

заблуждение участников закупки.

Вместе с тем, как пояснили представители заказчика и следует из совокупного содержания условий конкурсной документации, вышеуказанное обстоятельство явилось следствием технической ошибки.

Доказательств обратного, заявителем представлено не было.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

4. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком установлены ненадлежащие требования о предоставлении исполнителем перед подписанием контракта по 2 образца оборудования для проведения испытаний на соответствие требованиям и все необходимые документы к нему – сертификаты, паспорта, лабораторные измерения, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из пояснений представителей заказчика, требование, содержащееся в приложении №3 к техническому заданию конкурсной документации: «Перед подписанием контракта исполнитель предоставляет по 2-а образца оборудования для проведения испытаний на соответствие требованиям и все необходимые документы к нему – сертификаты, паспорта, лабораторные измерения» не носит обязательного характера и не обязывает участников закупки предоставлять иные документы и информацию, требование о предоставлении которых не содержится в конкурсной документации.

Доказательств обратного, заявителем представлено не было.

Согласно пункту 3.33 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного

Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии. В случае, если член Комиссии не согласен с решением, он излагает письменно особое мнение. При принятии решения учитываются обстоятельства дела, установленные Комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки. Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и

повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов для цели наружного освещения на территории сельских поселений Усманского района (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода №1.

2. Признать в действиях уполномоченного заказчика нарушения п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

