

1. ООО «ЭКОТЭР»

119048, Москва, ул. Ефремова, д. 20

2. ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лианозовский»

127572, Москва, ул. Угличская, д. 13

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, Москва, Милютинский пер.,
д. 10, стр. 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1827/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОТЭР» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лианозовский» (далее - Заказчик) при

проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на устройство наружного освещения на территории усадьбы «Алтуфьево» (реестровый № 31502688270) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (далее - Положение о закупках).

21.08.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о

проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 21.08.2015 дата окончания подачи заявок - 14.10.2015, дата рассмотрения заявок - 15.10.2015, дата подведения итогов Конкурса - 15.10.2015.

Согласно протоколу заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкуре от 15.10.2015 № 3/031/15 победителем по итогам Конкурса было признано ООО «Макси Флора» с итоговым рейтингом - 38, 75 и рейтингом - 60 по критерию «Качества технического предложения».

Вместе с тем, Заявитель занял третье место с итоговым рейтингом - 29, 5 и рейтингом - 30 по критерию «Качества технического предложения».

Согласно доводам жалобы Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в субъективной оценке заявок участников Конкурса по критерию «Качества технического предложения» и не установлении объективных, исчисляемых, измеряемых критериев оценки по вышеуказанному критерию.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.3. Конкурсной документации заявки на участие в Конкурсе оцениваются исходя из следующих критериев:

- цена договора, цена единицы товара, работы, услуги;
- критерии, установленные в приложении 1 к части III «Информационная карта Конкурса» (неценовые критерии).

Содержание и значимость критериев установлены в приложении 1 к части III «Информационная карта Конкурса».

Приложением 1 к части III «Информационная карта Конкурса» регламентирован порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по критериям:

- предлагаемая цена договора;
- качество технического предложения участника Конкурса;
- квалификация участника Конкурса.

Следующий порядок оценки установлен по критерию «Качество технического предложения участника Конкурса» с значимостью критерия - 35%:

Оценка заявки участника по данному критерию определяется согласно представленному участником сведения о качестве технического предложения, указываются по форме 4 «Техническое предложение участника закупки», приведенной в части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки».

При этом Предложение о качестве работ разрабатываются участником на основе технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

Предложение о качестве работ должно содержать описание технологического процесса выполнения работ и определять состав операций

необходимых для выполнения работ.

Предложение о качестве работ должно содержать описание порядка выполнения работ, в том числе включать в себя следующие разделы:

1. Предложения по организации выполнения работ (описание принципов организации выполнения работ, а также:

- описание организационной схемы (структуры) управления работами;
- описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения работ, программу организации работ по доставке материалов и оборудования (график поставок и транспортную схему), а также другие мероприятия по организации поставок, которые Участник считает важными;
- мероприятия по соблюдению экологических требований при выполнении работ).

2) Предложение по технологии выполнения работ (описание технологических процессов по видам работ с учётом специфики действующего предприятия и природно-климатических условий. К описаниям могут быть приложены необходимые схемы, диаграммы и другие материалы изложенные доступным, однозначным для понимания способом, позволяющим правильно оценить заказчиком предлагаемую технологию производства работ, а также:

- ссылки на характеристики применяемых машин и механизмов;
- описание задач, решаемых при выполнении работ;
- описание мероприятий и специального оснащения для выполнения работ.

3) Предложение по управлению качеством:

- описание существующей у Участника системы обеспечения качества;
- перечень нормативно-технической документации, используемой в работе;
- список персонала, ответственного за контроль качества работ, с описанием функций, его деятельности.

Оценка в 0 баллов по критерию присваивается участнику, если:

- участником в форме «Предложение о качестве работ» указывается, что все работы будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником не предлагается описание технологии выполнения работ;
- описание Предложения о качестве работ представлено не в полном составе;
- предложение о качестве работ не содержит в себе полного описания технологического процесса выполнения работ и/или не содержит полный состав технологических операций, позволяющий выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания.

Заявке на участие в конкурсе, содержащей все необходимые разделы Предложения о качестве работ и содержащей в себе максимально полное описание технологических операций, оригинальность и новизну технических решений, приводящих к эффективности выполнения работ и сокращению сроков выполнения типовых операций присваивается 100 баллов.

Заявке на участие в конкурсе, содержащей все необходимые разделы Предложения о качестве работ и содержащей в себе достаточное для качественного выполнения работ в соответствии с требованиями технического задания описание технологических операций и технических решений, следующее по полноте содержания и эффективности предлагаемых технологии выполнения работ после заявки, признанной лучшей присваивается 60 баллов.

Заявке на участие в конкурсе, содержащей все необходимые разделы Предложения о качестве работ и содержащей в себе минимальное описание типовых технологических операций и технических решений, способных обеспечить качественное выполнение работ в соответствии с требованиями технического задания присваивается 30 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество технического предложения участника конкурса» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

R_{bi} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию.

Исходя из вышеизложенного, установленный в Конкурсной документации порядок оценки по критерию «Качество технического предложения участника Конкурса» раскрыт не полностью ввиду наличия неоднозначных показателей оценки, вместе с тем таких как: «оригинальность и новизна», «достаточное для качественного выполнения работ», «следующее по полноте содержания и эффективности», «минимальное описание», описание и определение которых отсутствует в составе Конкурсной документации. Таким образом, невозможно определить какое количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников Конкурса, в зависимости от тех или иных представленных документов.

Таким образом Комиссия пришла к выводу, что документы в составе заявки по ранее названному критерию оцениваются субъективно членами комиссии, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности предложения участника. В утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения, относительно конкретного объема сведений, необходимого для получения максимального балла по ранее указанному критерию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Качество технического предложения участника Конкурса», утвержденным в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимого Конкурса.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Кроме того, в Положении о закупках отсутствует указание на необходимость установления в Конкурсной документации порядка расчета баллов по критериям.

Вместе с тем, буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться Заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и

организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

В указанных действиях Заказчика усматривается состав правонарушения, предусмотренный частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Заказчиком по итогам Конкурса был заключен договор от 30.10.2015 № 1/031/15 с победителем - ООО «МАКСИ ФЛОРА».

В соответствии с частью 19 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению Заказчик, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключить договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Вместе с тем, 29.10.2015 (исх. № ИШ/43559) Московское УФАС России направило уведомление о принятии жалобы к рассмотрению.

Учитывая изложенное, договор от 30.10.2015 № 1/031/15, заключенный между Заказчиком и ООО «МАКСИ ФЛОРА» является ничтожным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктом 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, .
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.