

РЕШЕНИЕ № 04-01/41-2014

07 апреля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Компания Феникс» на действия Заказчика - МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Белочка» в городе Тарко-Сале (электронный аукцион, извещение № 0190300001314000060),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Компания Феникс» (г. Санкт - Петербург) на действия Заказчика - МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Белочка» в городе Тарко-Сале (электронный аукцион, извещение № 0190300001314000060).

Исходя из доводов жалобы ООО «Компания Феникс», Заказчиком были нарушены требования ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части включения в проект контракта условий, не соответствующих требованиям Бюджетного кодекса РФ.

Кроме того Заявитель утверждает, что Заказчиком нарушены требования ст. 22 Закона о контрактной системе, в части порядка формирования начальной максимальной цены контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Белочка» в городе Тарко-Сале (электронный аукцион, извещение № 0190300001314000060), Комиссия пришла к следующим выводам.

В своей жалобе Заявитель утверждает, что Заказчик в проекте контракта установил условия не соответствующие требованиям Бюджетного кодекса РФ, и создающие условия для коррупционного взаимодействия с подрядчиками.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

20.03.2014 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> опубликовано

Извещение о проведении электронного аукциона № 0190300001314000060.

Пункт 2.2 Контракта гласит: «Лимит финансирования по указанному объекту предусмотрен в «Перечне объектов подлежащих капитальному ремонту за счет средств бюджета муниципального образования Пуровский район на 2014 год» и на момент заключения настоящего контракта составляет _____ рублей. Изменение лимитов финансирования оформляется дополнительным соглашением к настоящему контракту».

Пунктом 2.4 Контракта установлено, что все платежи по настоящему контракту осуществляются в пределах лимитов капитальных вложений, выделенных на текущий финансовый год при наличии финансирования.

Согласно ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ, государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с ч. 5 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ, заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Нарушение казенным учреждением требований настоящего пункта при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров является основанием для признания их судом недействительными по иску органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится это казенное учреждение.

Лимиты бюджетных обязательств по указанному объекту указаны в перечне объектов подлежащих капитальному ремонту за счет средств бюджета МО Пуровский район.

Указание конкретного размера лимитов муниципальном контракте будет произведено при его заключении в размере, определенном по результатам определения подрядчика с учетом ценового предложения участника, с которым будет заключен контракт.

Согласно ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных

результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

На основании вышеизложенного следует, что Заказчик при включении в проект контракта п. 2.2 и п. 2.4 действовал в соответствии с нормами действующего законодательства.

В данной части доводы Заявителя изложенные в жалобе не обоснованны.

Также Заявитель в своей жалобе утверждает, что Заказчиком нарушен способ выбора метода расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком сформирована начальная (максимальная) цена контракта проектно-сметным методом.

Согласно ч.1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации
- 2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Предметом данного аукциона является - выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Белочка» в городе Тарко-Сале.

Следовательно, Заказчик имел правовые основания на выбор проектно-сметного метода расчета начальной (максимальной) цены.

В данной части жалоба признана необоснованной.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Феникс» на действия Заказчика - МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Белочка» в городе Тарко-Сале (электронный аукцион, извещение № 0190300001314000060), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии