

Решение по делу

о нарушении законодательства

о размещении заказов

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Яковлева Т.И. - председатель Комиссии,
руководитель управления;

Осокина С.А. - начальник отдела по контролю за соблюдением
антимонопольного законодательства, законодательства
о естественных монополиях;

Крайнова И.П. - начальник отдела по контролю за экономической
концентрацией, развитием конкуренции, рекламы,
анализа товарных рынков;

Малыгина Т.Г. - главный специалист отдела по контролю за соблюдением
антимонопольного законодательства, законодательства о
естественных монополиях;

Кудрина С.Ю. - главный специалист отдела по контролю за соблюдением
антимонопольного законодательства, законодательства о
естественных монополиях;

Саенко В.Н. - специалист 1 категории отдела по контролю за
соблюдением антимонопольного законодательства,
законодательства о естественных монополиях;

Федорова Ю.В. - специалист 1 категории отдела по контролю за
экономической концентрацией, развитием конкуренции,
рекламы, анализа товарных рынков;

в присутствии:

со стороны заявителя - директора ООО "Альтер" Заева А.В.; от ООО "АМиТ" -
Панкина Е.А.; членов конкурсной комиссии Павлова С.Ю.; Лепехиной А.В.; Рабусова
К.В.

рассмотрела жалобу ООО "Альтер" на действия конкурсной комиссии
департамента администрации Амурской области по управлению
государственным имуществом по размещению государственного заказа на
поставку и внедрение компьютерной техники для создания информационной
системы "Единая информационная система учета областной и муниципальной
собственности".

ООО "Альтер" обратился в Амурское УФАС России с жалобой на действия
конкурсной комиссии департамента администрации Амурской области по
управлению государственным имуществом по размещению государственного
заказа на поставку и внедрение компьютерной техники для создания
информационной системы "Единая информационная система учета областной и
муниципальной собственности", которая, по мнению заявителя, совершила
действия по необоснованному допуску к участию в конкурсе ООО "Сети и системы
связи", ООО "Джи-Эс-Тэ партнер", а также по необоснованной оценке и принятию
решения конкурсной комиссией в отношении конкурсной заявки ООО "Альтер", чем
нарушила порядок проведения открытого конкурса, предусмотренный конкурсной
документацией и Федеральным законом "О размещении заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных
нужд".

На Комиссии заявитель пояснил, что при получении у государственного заказчика пакета конкурсной документации, ему не был предоставлен проект государственного контракта, и ему пришлось распечатать его с сайта, на котором была размещена конкурсная документация по данному конкурсу. Конкурсная документация содержит противоречивые положения, касающиеся технических условий исполнения государственного контракта. Требования, изложенные в государственном контракте, не соответствуют требованиям других разделов конкурсной документации. Кроме того, гарантийное обслуживание компьютерной техники не является по условиям конкурса критерием оценки, а поставляемое оборудование имеет гарантийный срок обслуживания. Для обеспечения гарантийного обслуживания не требуется иметь в наличии собственный сертифицированный сервисный центр, как того требует заказчик. Конкурсная документация также не имела указания на представление конкурсной комиссии сертификата сервисного центра.

ООО "Альтер" предложил заказчику аппаратно-программный комплекс, соответствующий по функциональным характеристикам требованиям заказчика, цена на предлагаемое оборудование является наименьшей. Заявитель считает выводы конкурсной комиссии необоснованными и просит признать выбор конкурсной комиссии победителя конкурса - ООО "Джи-Эс-Тэ партнер" недействительным, установив победителем конкурса ООО "Альтер".

Члены конкурсной комиссии не согласны с доводами заявителя и настаивают на том, что требование заказчика о полном соответствии технических характеристик закупаемого аппаратно-программного комплекса обосновано необходимостью совместимости приобретаемого оборудования с уже имеющимся оборудованием и потребностями заказчика. ООО "Альтер" было предложено разъяснить положения его конкурсной заявки, так как ни сама заявка, ни документы к ней прилагающиеся не отражали полноты сведений о поставляемом оборудовании. В разъяснении конкурсной заявки заявитель не дал полных сведений о характеристике поставляемого оборудования и установленной операционной системе. Кроме того, заказчик заинтересован в выполнении работ со стороны продавца по установке, подключению, настройке и проверке оборудования, что предусмотрено конкурсной документацией. Проект государственного контракта не содержит подробного перечня этих работ, но данные работы включены в раздел конкурсной документации "Технические требования к программной части информационной системы "Единая информационная система учета областной и муниципальной собственности". В этот же раздел включены и требования к поставщику о наличии у него сертифицированного сервисного центра производителя оборудования. Заказчик заинтересован в наличии у поставщика квалифицированных специалистов, способных выполнять вышеперечисленные работы и не только в областном центре, но и в городах и районах области, в которых будет установлено приобретаемое оборудование. ООО "Альтер" не представило сведений, что квалифицированные специалисты, способные выполнить эти работы, у него имеются.

Представитель ООО "АМИТ" сообщил Комиссии, что документация к закупаемому заказчиком оборудованию не отражает необходимые для заказчика сведения о его характеристиках. Поэтому практически все участники конкурса обращались к заводам-производителям о получении от них сведений о характеристиках комплектующих деталей и узлов, содержащихся в поставляемом оборудовании. Дать разъяснения заказчику о характеристике оборудования без пояснений завода-производителя продавец не имеет возможности.

Заслушав представителей участников размещения государственного заказа,

Комиссия установила:

департамент по управлению государственным имуществом администрации Амурской области, как государственный заказчик, письмом № 10-1 (без даты) обратился в редакцию газеты "Амурская правда" с просьбой опубликовать 27 февраля 2006 г. объявление о проводимом конкурсе, приложив к нему текст объявления. Данный текст объявления не содержит всей необходимой информации о размещении заказа, как это предусмотрено ст. 21 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в дальнейшем - Закона о размещении заказов). Настоящее объявление было опубликовано в г. "Амурская правда" № 29 от 17 февраля 2006г. Позже, на сайте администрации Амурской области была размещена полная информация о проводимых департаментом по управлению государственным имуществом закупках технических средств, в числе которой был и проект государственного контракта.

ООО "Альтер" обратившись к организатору конкурса, получил пакет конкурсной документации, среди которой не обнаружил проект государственного контракта. Воспользовавшись информацией, размещенной на сайте администрации Амурской области, ООО "Альтер" получил информацию о конкурсе в полном объеме и имел возможность в полном соответствии с требованиями данной документации подготовить и подать конкурсную заявку. Конкурсная документация содержала полные и конкретные требования по приобретаемому оборудованию, включая порядок ее установки, подключения, настройки, проверки, а также срок гарантии этого оборудования. Включение в условия проведения конкурса требования наличия у поставщика сертифицированного сервисного центра необоснованно, поскольку обязательность наличия данного центра условиями осуществления деятельности по продаже программного обеспечения (компьютерного оборудования) не предусмотрена. В Амурской области весьма ограниченное число хозяйствующих субъектов имеют сервисные центры, поэтому ограничивать участников конкурса только хозяйствующими субъектами, имеющими в своей структуре сервисные центры, государственные заказчики не вправе. Продавцы технических средств и оборудования несут ответственность за гарантийное обслуживание оборудования в течение установленного срока не зависимо от того, имеют ли они в своей структуре сервисные центры или нет. Статья 22 Закона о размещении заказов предусматривает, что конкурсная документация должна содержать требования к качеству, к функциональным и техническим характеристикам товара, условиям отгрузки, упаковке и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом конкурсная документация не должна содержать указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В случае необходимости совместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, знаки обслуживания, необходимости взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, заказчик вправе указывать в конкурсной документации производителя, место происхождения товара или наименование производителя.

Заказчик установил в конкурсной документации не только требования к техническим характеристикам товара, но и место происхождения комплектующих данного товара.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, заказчик вправе получить ясное представление о приобретаемом им оборудовании (его технических

характеристиках, условиях установки). Не получив ясности о предложенном участниками конкурса оборудовании, конкурсная комиссия воспользовалась своим правом, предусмотренным конкурсной документацией и Законом о размещении заказов, и направила трем из них, в том числе ООО "Альтер", запросы о разъяснении конкурсных заявок, касающихся производителей товара и технических условий исполнения государственного заказа. ООО "Альтер" представило конкурсной комиссии разъяснения своей конкурсной заявки. Конкурсная комиссия признала характеристики предложенного ООО "Альтер" оборудования (отсутствие необходимой операционной системы для Сервера), а также условия исполнения поставки (невозможность установки и настройки элементов системы после поставки оборудования) как не отвечающие требованиям заказчика.

В соответствии с п. 2 ст. 26 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Предложение ООО "Альтер" уступало по своей привлекательности по сравнению с заявкой ООО "Джи-Эс-Тэ партнер", которому был присвоен наивысший рейтинг оценки (первый номер <...>

Комиссия признала правомерность действий конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению конкурсной заявки ООО "Альтер" в части ее соответствия техническим условиям исполнения государственного заказа. Вместе с тем, Комиссия считает, что конкурсная комиссия была обязана отразить в протоколе все конкретные основания и условия, по которым конкурсная заявка ООО "Альтер" была признана не соответствующей техническим условиям.

Заявитель указал в жалобе, что ООО "Сети и системы связи", а также ООО "Джи-Эс-Тэ партнер" были допущены к участию в конкурсе необоснованно, так как:

- у первого на конверте с конкурсной заявкой присутствовало наименование юридического лица, что в соответствии с п. 2 ст. 25 Закона о размещении заказов не допускается,

- у второго - заявка была оформлена с нарушением требований статьи 11 конкурсной документации, а именно, отдельные документы, приложенные к заявке, не имели подписи руководителя и печати организации.

Статьей 11 конкурсной документации установлено, что конкурсная комиссия оставляет за собой право отклонить конкурсные заявки, заполненные с формальными нарушениями: исправлениями, наличием более одной цены, без подписи руководителя и печати организации. Конкурсная комиссия использовала предусмотренное конкурсной документацией право, допустив к участию в конкурсе данного участника, что не создало для других участников дискриминационных условий участия.

Пунктом 2 ст. 25 Закона о размещении заказов предусмотрено, что не допускается указывать на конверте с конкурсной заявкой наименование участника конкурса. Данное требование позволяет обеспечить участнику размещения заказа защиту его прав в сохранении конфиденциальности информации до момента вскрытия конвертов. В соответствии со ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки только на соответствие их требованиям, установленным конкурсной документацией и соответствие участников размещения заказов требованиям ст. 11 Закона о размещении заказов. Пункт 2 ст. 25 в перечень обязательных требований к участникам и подаваемым ими конкурсными заявками не включен. Следовательно, конкурсная комиссия обоснованно допустила к участию в конкурсе участника, представившего конверт с конкурсной заявкой, на

котором указано наименование участника размещения заказа.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО "Альтер", заслушав участников размещения государственного заказа на поставку и внедрение компьютерной техники для создания информационной системы "Единая информационная система учета областной и муниципальной собственности", на основании п. 6 ст. 60 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО "Альтер" необоснованной.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия конкурсной комиссии администрации Амурской области по управлению государственным имуществом по размещению государственного заказа на поставку и внедрение компьютерной техники для создания информационной системы "Единая информационная система учета областной и муниципальной собственности" может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.