

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16166/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»;

членов Комиссии:

«..»;

«..»;

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Святогор» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «КЦ «Зеленоград» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по санитарному содержанию (уборке) помещений ГАУК г. Москвы «КЦ «Зеленоград» (реестровый № 32312942193, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в непредставлении ответов на запросы разъяснений положений Закупочной документации, а также в части несогласия Заявителя с порядком оценки заявок участников по показателю опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), деловая репутация участника закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 09.11.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 09.11.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 20.11.2023 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 16 436 988,86 рублей.

Относительно довода Заявителя о непредставления ответов на запрос разъяснений от участников закупки, Комиссия отмечает следующее.

В силу части 2 статьи 3.2. Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2. Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 8 Извещения установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 10.11.2023 было подано 2 запроса разъяснений, ответы по которым были направлены 17.11.2023, 13.11.2023 был подан 1 запрос разъяснений, ответ по которому был также направлен 17.11.2023, 15.11.2023 был подан 1 запрос разъяснений, ответ на который был предоставлен 17.11.2023.

Между тем, Комиссия, руководствуясь частью 3 статьи 3.2. Закона о закупках, пунктом 8 Извещения, отмечает, что Заказчику надлежало предоставить ответ на поступившие запросы от 10.11.2023 до 15.11.2023, 13.11.2023 до 16.11.2023.

На заседании Комиссии Заказчик с доводами жалобы согласился и подтвердил, что ответ на запрос разъяснений положений Закупочной документации не был предоставлен в установленный Законом о закупках и Извещением срок.

В свою очередь, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной в указанной части и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2. Закона о

закупках.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в составе конкурсной документации сформированных надлежащим образом критериев по значениям: опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), деловая репутация участника закупки. **оценки заявок участников, Комиссия отмечает следующее.**

Приложением к закупочной документации установлен порядок оценки заявок по критериям.

Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5)

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

б) обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация);

г) деловая репутация участника закупки.

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100). Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Пунктом 2.1 Порядка оценки заявок по критериям установлена квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения

аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров:

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5)

По критерию наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов установлен **коэффициент значимости (КЗ) =0.2.**

В свою очередь пунктом 2.1 Порядка оценки заявок по критериям указываются иные сведения по критерию наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов с **коэффициентом значимости (КЗ) =0.15 и 0.4.**

Критерием обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) установлен **коэффициент значимости (КЗ) =0.15.**

При этом далее по критерию обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) указывается **коэффициент значимости (КЗ) =0.2.**

Также по критерию деловой репутации установлены различные коэффициенты значимости. Коэффициенты по указанному критерию имеют расхождения от 0.15 до 0.2.

По критерию опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров также присутствуют расхождения. В одном случае, **коэффициент значимости (КЗ) по данному показателю будет составлять =0.6, а в другом =1.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в пункте 2.1 Порядка оценки заявок по критериям установлены противоречивые сведения в части указания коэффициентов значимости.

Как пояснил Заказчик, установленный порядок оценки заявок участников является типовой формой документа.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически на основании следующего.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявок участников, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно порядка оценки заявок участников. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность начисления тех или иных баллов участникам закупки со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании порядка оценки заявок участников в части установления противоречащий друг другу коэффициентов значимости, не соответствующими требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Святогор» «..» на действия ГАУК г. Москвы «КЦ «Зеленоград» «..» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.