

Заказчик –

ФГБНУ «НИИ эпидемиологии и
микробиологии им. Г.П. Сомова»
Роспотребнадзора

ул. Сельская, д.1, г. Владивосток,
Приморский край, 690087

ООО «Реаген»

ул. Михалковская, д. 2 стр. 1,

г. Москва, 125008

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинской пер.,10, стр.4,

г. Москва, 101000

РЕШЕНИЕ № 025/06/49-365/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

9 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Реаген»

в присутствии:

от заказчика: <...>, <...>, <...> – представители по доверенности,

от заявителя: <...>, <...>, <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Реаген» на действия Заказчика – ФГБНУ «НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Г.П. Сомова» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона на поставку лабораторного оборудования (Система анализа последовательностей ДНК со стартовым набором расходных материалов и реагентов в комплекте с ускорителем биоинформатического анализа, программным обеспечением для анализа данных) (извещение № 0320100006224000002) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, поскольку включены требования к товару, приводящие к описанию продукции единственного производителя - MGI Tech Co., Ltd.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и представил письменные пояснения.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или

указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлена обязанность использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Приморского УФАС России установила, что описание объекта закупки соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ по следующим основаниям.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в статье 33 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их технические и функциональные характеристики, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Как следует из установленных Заказчиком требований, описание объекта закупки содержит функциональные, технические и качественные характеристики товара. В описание объекта закупки не включены требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, что соответствует норме пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заказчик не обязан включать в документацию показатели и значения характеристик, которые бы подразумевали поставку схожего по назначению товара всех возможных производителей.

Отсутствие у Заявителя возможности поставить товар, являющийся объектом закупки, в полном объеме удовлетворяющий потребности Заказчика, не может быть расценено, как неправомерные действия со стороны Заказчика, поскольку отсутствие такой возможности у хозяйствующего субъекта не свидетельствует о совершении Заказчиком действий, ограничивающих количество участников закупки. Включение в документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Доказательств наличия объективных оснований, препятствующих поставщикам, участвующим в закупке, осуществить закупку товара с указанным в аукционной документации техническим заданием в жалобе Заявителем не представлено.

Заказчик не предъявляет дополнительных требований ни к производителю товара, ни к участнику закупки, а только конкретизирует предмет закупки.

Законодательство не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для нужд заказчика товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы абсолютно всем существующим типам, видам, моделям товара.

Отсутствие товаров с необходимыми характеристиками у одного из участников закупки не может являться признаком ограничения круга участников закупки.

Комиссия Приморского УФАС России, не оспаривая право Заказчика устанавливать показатели в соответствии со своими потребностями, отмечает, что параметры, установленные в документации о закупке, не должны приводить к ограничению количества участников закупки. В данном случае исполнением требований Закона № 44-ФЗ должно являться наличие на рынке как минимум **двух** производителей, товар

которых соответствует **всем** требованиям, обозначенным в аукционной документации.

Данная позиция содержится в п. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г.). При этом вывод, приведенный в указанном Обзоре, называет нарушением именно необоснованное ограничение количества участников до дилеров одного производителя.

Согласно пояснениям Заказчика, характеристикам, установленным в Описании объекта закупки, соответствуют 4 модели лабораторного оборудования следующих производителей:

- 1) MGISEQ-200 RS (производитель MGI Tech Co., Ltd., КНР);
- 2) HELICON G-50 (производитель MGI Tech Co., Ltd., КНР);
- 3) Gene+Seq-200 (производитель Beijing GenePlus Technology Co., Ltd., КНР);
- 4) DNBSEQ G-50 (производитель BGI Shenzhen Co., Ltd. («BGI Group»)).

В представленных Заявителем дополнительных пояснениях Общество указывает, что товар Gene+Seq-200 (производитель Beijing GenePlus Technology Co., Ltd., КНР) не ввезен в Российскую Федерацию, в связи с чем отсутствует возможность приобрести данный секвенатор на территории Российской Федерации.

При этом Заявителем не представлены доказательства не возможности ввоза данного товара на территорию Российской Федерации. Заявителем не направлялся соответствующий запрос Производителю, равно как и Производителем не направлялись отказы в поставке.

Документальные доказательства невозможности поставить товар иных производителей, соответствующий документации, Заявителем также не представлены.

Тем самым заказчиком не допущено нарушение Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки.

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России не выявила нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Реаген» на действия Заказчика – ФГБНУ «НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Г.П. Сомова» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона на поставку лабораторного оборудования (Система анализа последовательностей ДНК со стартовым набором расходных материалов и реагентов в комплекте с ускорителем биоинформатического анализа, программным обеспечением для анализа данных) (извещение № 0320100006224000002) необоснованной.

Председатель Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>