

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Директору ООО «Ресторан-сервис»

Поповой Екатерине Викторовне

ул. Дворцовая, д. 5,

В. Новгород, 173000

Исходящий № 1344/02 от 19.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 2 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 17.03.2015

Великий Новгород

Изготовлено в полном объеме 19.03.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашкова Г.Н., рассмотрев протокол и материалы дела № 2 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Ресторан-сервис» Поповой Екатерины Викторовны, по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России (далее - Управление) 09.06.2014 поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства от директора ООО «Вояж» и учредителя данного общества индивидуального предпринимателя Першина С.М.

Из заявления следует, что ООО «Ресторан - Сервис» распространяет ложные сведения об ИП Першине С.М. и ООО «Вояж» в электронных средствах массовой информации в сети «Интернет».

Заявитель полагает что, ООО «Ресторан - Сервис» с целью опорочить деловую репутацию ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» распространило в средствах массовой информации ложные сведения относительно деятельности ИП Першина С.М. и ООО «Вояж», и что такие действия ООО «Ресторан - Сервис», содержат

признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с приказом Управления от 26.08.2014 № 257 было возбуждено и рассмотрено дело № 45 в отношении ООО «Ресторан - Сервис» по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о конкуренции).

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Главный редактор сетевого издания «53 Новгородские новости» Томмингас Т.А. пояснил, что был опубликован комментарий ООО «Ресторан - Сервис» о рейдерском захвате здания гостиницы ООО «Вояж» под заголовком «Собственник здания гостиницы ООО «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности». Непосредственно комментарий по ситуации был дан представителем ООО «Ресторан - Сервис» по доверенности Петровым А.М. Так же Томмингас Т.А. пояснил, что размещение вышеуказанного комментария сетевым изданием «53 Новгородские новости» считает не более чем информационным освещением происходящих в В. Новгороде событий. До настоящего времени ООО «Вояж» с просьбой прокомментировать рассматриваемую ситуацию относительно захвата здания гостиницы ООО «Вояж» в редакцию сетевого издания «53 Новгородские новости» не обращалось. Кроме того, ООО «Вояж» не лишено возможности в целях объективного освещения информации по данной ситуации предоставить свои комментарии, в том числе по опровержению недостоверной информации, которые будут размещены сетевым изданием «53 Новгородские новости».

На основании договора аренды нежилого здания от 05.04.2010, заключенного между индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, Першиным Сергеем Михайловичем (в качестве Арендатора) и обществом с ограниченной ответственностью «Новатех» (ОГРН 1025300801767, ИНН 5321083030, КПП 532101001, адрес: 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 1) в лице директора Климова Виктора Викторовича (в качестве Арендодателя) Заявителю в аренду по Акту приема-передачи от 05.04.2010 было передано нежилое двухэтажное здание, расположенное по адресу: Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 1.

В соответствии с условиями договора аренды здание было передано ИП Першину С.М. для организации работы гостиницы. При этом на момент передачи вышеуказанное здание требовало проведения текущего и капитального ремонта, о чем имеется отметка в акте приема-передачи от 05.04.2010.

В соответствии с пунктом 2.3.2. договора аренды от 05.04.2010 ИП Першин С.М. обязался произвести капитальный ремонт вышеуказанного здания с последующим зачетом сумм понесенных им расходов в счет арендной платы.

Во исполнение договора ИП Першиным С. М. был произведен капитальный, а также осуществлялся текущий ремонт здания, а после его осуществления в арендуемом здании была организована деятельность гостиницы «Вояж». В последствии

арендованное здание на праве субаренды и управление гостиницей «Вояж» было передано ИП Першиным ООО «Вояж». В соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Вояж» и ИП Першин С. М. образуют группу лиц, поскольку Першин С. М. является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Вояж». 09.09.2013 в нарушение условий вышеуказанного договора аренды от 05.04.2010 ООО «Ресторан-сервис», как арендодатель, изъяло здание из законного владения ИП Першина С. М., принадлежащего ему на праве арендатора. При этом, здание было захвачено вместе со всем движимым имуществом (мебелью, бытовой и орг. техникой, предметами интерьера), приобретенным ИП Першиным С.М. для организации работы гостиницы.

Из информации, распространенной СМИ, Першин С.М. узнал, что 02.03.2012 Новгородским районным судом Новгородской области определением по делу №22-2723/10 от 02.03.2012 утверждено некое мировое соглашение, по которому вышеуказанное здание было передано ООО «Новатех» в собственность ООО «Ресторан-сервис» (ОГРН 1105321001499, ИНН 5321139116, КПП 532101001, адрес: 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 5) в счет уплаты долга.

В соответствии с пунктом 1.4. данный договор аренды заключен на неопределенный срок, что согласно пункту 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что каждая из" сторон вправе отказаться от договора, предупредив другую сторону (при аренде недвижимого имущества) как минимум за три месяца, при условии иной срок не согласован в договоре, заключенном на неопределенный срок.

В силу пункта 1 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

В договоре аренды от 05.04.2010, заключенном между ИП Першиным С. М. и ООО «Новатех» (пункт 5.1. договора аренды) согласовано, что прекращение договора аренды возможно при условии предупреждения об этом Арендодателем (ООО «Новатех») арендатора (ИП Першина С.М.) за девять месяцев.

На основании данного положения договора действия ООО «Ресторан-сервис», как нового собственника здания, были обжалованы ИП Першиным С. М. в суд.

Решением от 10 декабря 2013 года по делу №2 А44-4708/2013 Арбитражный суд Новгородской области признал право ИП Першина С.М. арендовать вышеуказанное здание в течение девяти месяцев с 09.09.2013.

Данное решение Арбитражный суд Новгородской области было проверено в апелляционном порядке, и постановлением 14 Арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2014 года оставлено в силе.

Однако даже после этого ООО «Ресторан - сервис» отказалось исполнять решения добровольно и передало ИП Першину С.М. здание для аренды по принуждению службы судебных приставов только 29.04.2014.

ООО «Ресторан - Сервис» на базе созданной ИП Першиным и ООО «Вояж» гостиницы «Вояж» создало гостиницу «На Дворцовой» просто поменяв на нем

вывеску. При этом, ООО «Ресторан - Сервис» изначально не скрывало своих планов о создании гостиницы, о чем прямо свидетельствует высказывания ООО «Ресторан - Сервис» в статье «Собственник здания гостиницы «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности», размещенной на сайте «53 Новгородские новости» по адресу <http://53news.ru/novosti/10865-sobstvennik-zdaniva-gostinitsv-vovazh-nameren-sokhranit-ee-profil-devatelnosti.html>.

13 сентября 2013 года на сайте «53 Новгородские новости» по адресу <http://53news.ru/novosti/10865-sobstvennik-zdaniva-gostinitsv-vovazh-nameren-sokhranit-ee-profil-devatelnosti.html> были размещены комментарии ООО «Ресторан - Сервис» относительно захвата здания.

В данных комментариях ООО «Ресторан - Сервис» разъяснило, что:

«Данное юридическое лицо (ООО «Вояж») никаких прав на нахождение в указанном помещении никогда не имело. В договорных отношениях с собственником ООО «Ресторан-сервис» не состояло, и использовалось господином Першиным С.М. в коммерческих целях даже без оформления арендных отношений».

«Першин С.М. относится к категории тех бизнесменов, которые готовы бесконечно строить свой бизнес на безвозмездной «дармовой» основе. При этом, ООО «Ресторан - Сервис» указало, что: «Нежилое помещение флигеля Путевого Дворца с 2012 года перешло в собственность ООО «Ресторан-сервис». Перед приобретением был сделан дорогостоящий внутренний и внешний ремонт помещения и фасада, что отразилось на цене покупки».

01 октября 2013 года ООО «Ресторан - Сервис» передало указанное спорное здание по договору аренды индивидуальному предпринимателю Поповой Екатерине Викторовне. Кроме здания ООО «Ресторан - Сервис» передало ИП Поповой Е. В. все имущество, которое приобреталось ИП Першиным и ООО «Вояж» для организации работы гостиницы «Вояж», что подтверждается копиями договора аренды здания и аренды имущества от 01.10.2014.

Согласно приложенной к заявлению ООО «Вояж» выписки из ЕГРЮЛ от 09.06.2014 ООО «Вояж» осуществляет следующие виды деятельности а именно:

1. Основной вид: код ОКВЭД 55.30 – деятельность ресторанов и кафе;
2. Дополнительные виды:
 - 2.1. код ОКВЭД 55.52 – поставка продукции общественного питания,
 - 2.2. код ОКВЭД 55.51 – деятельность столовых при предприятиях и учреждениях,
 - 2.3. код ОКВЭД 55.40 – деятельность баров,
 - 2.4. код ОКВЭД 55.12 – деятельность гостиниц без ресторанов,
 - 2.5. код ОКВЭД 55.11 – деятельность гостиниц с ресторанами,
 - 2.6. код ОКВЭД 55.23.5 – деятельность прочих мест для временного проживания, не

включенных в другие группировки.

Согласно приложенной к заявлению ООО «Вояж» выписки из ЕГРИП от 26.05.2014 индивидуальный предприниматель Попова Екатерина Викторовна осуществляет следующие виды деятельности а именно:

1. Основной вид: код ОКВЗД 55.11 - деятельность гостиниц с ресторанами;
2. Дополнительные виды:
 - 2.1 код ОКВЗД 55.30 - деятельность ресторанов и кафе;
 - 2.2 код ОКВЗД 55.23.3 - сдача внаем для временного проживания меблированных комнат;
 - 2.3 код ОКВЗД 55.12 - деятельность гостиниц без ресторанов.

ООО «Ресторан - Сервис» и индивидуальный предприниматель Попова Екатерина Викторовна, в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции образует группу лиц, поскольку Попова Е.В. является единственным учредителем и директором ООО «Ресторан - Сервис».

В соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Вояж» и ИП Першин С. М. образуют группу лиц, поскольку Першин С. М. является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Вояж».

Таким образом, группа лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. и группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке.

В материалах дела имеются доказательства того, что группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» имели договорные отношения с ООО «Новатех», осуществляла хозяйственную деятельность в помещении гостиницы «Вояж», оплачивала арендную плату помещения гостиницы «Вояж», имела законное право на нахождение в указанном помещении, строила свой бизнес на возмездной основе, а именно: договор аренды нежилого здания от 05.04.2010; определение Новгородского районного суда по делу №22-2723/10 от 02.03.2012; решение Арбитражного суда Новгородской области от 10 декабря 2013 года по делу №2 А44-4708/2013; постановление 14 Арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2014 года.

Учитывая вышеизложенное комментарий группы лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. о рейдерском захвате здания гостиницы ООО «Вояж» под заголовком «Собственник здания гостиницы ООО «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности», данный представителем ООО «Ресторан - Сервис» по доверенности Петровым А.М., следует считать ложной информацией.

Распространение ООО «Ресторан - Сервис» ложных сведений относительно деятельности ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» в общедоступном информационном источнике не может не отразиться негативно на деловой репутации хозяйствующего субъекта, и как следствие, на результатах его хозяйственной деятельности, что может привести к устранению хозяйствующего субъекта с

товарного рынка.

Кроме того, ООО «Вояж» представило документальные доказательства о нанесении ему убытков в виде упущенной выгоды в размере 431661 руб., образовавшейся в результате незаконных действий группы лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В., а именно копию решения Арбитражного суда Новгородской области от 08.07.2014 по делу № А44-504/2014.

Группа лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. и группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» осуществляют деятельность на одних и тех же товарных рынках возмездного оказания услуг различных видов и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «Ресторан - Сервис», а именно:

1. Направленность рассматриваемых действий ООО «Ресторан - Сервис» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась в распространении недостоверных сведений о своем конкуренте - группе лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» - в общедоступном информационном источнике (в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») с целью устранения конкурента с товарного рынка;
2. Рассматриваемые действия ООО «Ресторан - Сервис» противоречат положениям антимонопольного законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
3. Способность нанесения вреда деловой репутации конкуренту выразилась в том, что в результате распространения ООО «Ресторан - Сервис» ложных сведений о своем конкуренте в общедоступной информационно-телекоммуникационной сети ООО «Вояж» теряет существующих и потенциальных клиентов, лишается возможности эффективно реализовывать свои услуги, что в свою очередь не может не сказаться на доходах хозяйствующего субъекта, а также может повлечь устранение хозяйствующего субъекта с товарного рынка и перераспределение спроса на товарном рынке.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссией был сделан вывод, о том, что действия ООО «Ресторан - Сервис», выраженные в распространении ложных сведений о своем конкуренте в сети Интернет, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут

причинить убытки и нанести вред деловой репутации своему конкуренту - группе лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж», являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно приложенной к заявлению ООО «Вояж» выписки из ЕГРЮЛ от 27.05.2014 Попова Е.В. является единственным учредителем и директором ООО «Ресторан - Сервис».

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

ООО «Ресторан - Сервис» в своих интересах совершило действия, выраженные в распространении ложных сведений о конкуренте в сети Интернет, и такие действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности Обществом, то Попова Е.В., являющаяся во время совершения рассматриваемого правонарушения директором ООО «Ресторан - Сервис», как должностное лицо ненадлежащим образом исполнила свои служебные обязанности. Поповой Е.В. не были приняты все зависящие от нее, как от руководителя организации, меры по недопущению недобросовестной конкуренции, что привело к нарушению ООО «Ресторан - Сервис» антимонопольного законодательства, установленного решением по делу № 45 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.10.2014.

Факт совершения директором ООО «Ресторан-сервис» - Поповой Екатериной Викторовной административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 и ее вина в совершении данного правонарушения, материалами дела доказаны полностью.

Место и время совершения (обнаружения) административного правонарушения – Новгородская область, 02.10.2014 (дата изготовления в полном объеме решения Комиссии Новгородского УФАС по рассмотрению дела №45 о нарушении антимонопольного законодательства).

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.33 указанного Кодекса, также начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской

Федерации.

На составление протокола об административном правонарушении Попова Е.В. в Управление не явилась, о причинах неявки не сообщила, какие-либо ходатайства от нее не поступали. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении Попова Е.В. извещалась, уведомление о составлении протокола об административном правонарушении 18.11.2014 было направлено заказным письмом по месту жительства Поповой Е.В. (квитанции № 04713). Отправление Поповой Е.В. получено не было и по истечении срока хранения 26.12.2014 вернулось в адрес отправителя, что подтверждается наличием вернувшихся писем с Почты России.

Так же Попова Е.В. извещалась повторно, уведомление о составлении протокола об административном правонарушении 25.12.2014 было направлено заказным письмом по месту жительства Поповой Е.В. (квитанции № 03664). Отправление Поповой Е.В. получено не было и по истечении срока хранения 29.01.2015 вернулось в адрес отправителя, что подтверждается наличием вернувшихся писем с Почты России.

Попова Е.В. не явилась за направленными Новгородским УФАС России материалами (уведомлениями о составлении протокола об административном правонарушении) на почту.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на неоднократные почтовые извещения, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств). В связи с чем, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Поповой Е.В.

По факту совершения директором ООО «Ресторан-сервис» Поповой Екатериной Викторовной административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, главным специалистом

-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Паньковым С.Е. составлен протокол № 2 от 03.02.2015 об административном правонарушении. На составление и подписание (получение) протокола № 2 от 03.02.2015 об административном правонарушении директор ООО «Ресторан-сервис» Попова Екатерина Викторовна не явилась.

Копия протокола об административном правонарушении 05.02.2015 была направлена заказным письмом по месту жительства Поповой Е.В. (квитанции № 04136). Отправление Поповой Е.В. получено не было и по истечении срока хранения 07.03.2015 вернулось в адрес отправителя, что подтверждается наличием вернувшихся писем с Почты России.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Федеральный закон «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией.

Вина должностного лица Поповой Е.В. заключается в том, что возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства и недопущения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, у нее имелась, а именно: при надлежащем исполнении своих обязанностей не допускать недобросовестной конкуренции, выразившейся в распространении ложных сведений о конкуренте в сети Интернет, Объективные обстоятельства, делавшие невозможным соблюдение Поповой Е.В. требований антимонопольного законодательства о недопущении недобросовестной конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица Поповой Е.В. в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. Попова Е.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

На рассмотрение дела № 2 об административном правонарушении Попова Е.В. в Управление не явилась, о причинах неявки не сообщила, какие-либо ходатайства от нее не поступали. О времени и месте рассмотрения дела № 2 об административном правонарушении Попова Е.В. извещалась, определение о рассмотрении дела № 2 об административном правонарушении 03.02.2015 было направлено заказным письмом по месту жительства Поповой Е.В. (квитанции № 04136). Отправление Поповой Е.В. получено не было и по истечении срока хранения 05.02.2015 вернулось в адрес отправителя, что подтверждается наличием вернувшихся писем с Почты России.

Попова Е.В. не явилась за направленными Новгородским УФАС России материалами (определение о рассмотрении дела № 2 об административном правонарушении) на почту.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на неоднократные почтовые извещения, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств). В связи с чем, дело № 2 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие Поповой Е.В.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела установлено не было.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела установлено не было.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления по делу № 2 об административном правонарушении не пропущен.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием нормативных правовых актов органов местного самоуправления требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного Поповой Е.В. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу гарантиям, закрепленным статьёй 8 Конституции РФ, в том числе, поддержке конкуренции.

Дело № 2 об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 4.1, статьёй 26.1 КоАП РФ рассмотрено с учетом виновности Поповой Е.В. в совершении административного правонарушения, характера совершенного Поповой Е.В. административного правонарушения.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, финансовое положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены. Каких-либо отводов от Поповой Е.В. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьёй 23 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.4, 4.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - директора ООО «Ресторан-сервис» Поповой Екатерины Викторовны, 30.10.1988 года рождения, допустившей недобросовестную конкуренцию, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу Поповой Екатерине Викторовне меру ответственности в виде административного штрафа, в размере 12 000 рублей 00

копеек (Двенадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа Поповой Е.В. надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Поповой Е.В. надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

Г.Н. Пашкова

