ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 3-24/44-2015 об административном правонарушении

02 ноября 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

иместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по енской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об инистративном правонарушении № 3-24/44-2015, возбужденного в отношении кностного лица – заместителя директора по общим вопросам ООО «Карат» <...>, без частия.

УСТАНОВИЛ:

ассмотрение поступил протокол от 19.10.2015 №3-24/44-2015 об административном онарушении, составленный начальником отдела контроля органов власти и амы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области ее - Пензенское УФАС России) <...>, в отношении должностного лица – заместителя эктора по общим вопросам ООО «Карат» <...>, в связи с совершением деяния, гственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской эрации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

эдержания протокола № 3-24/44-2015 и материалов настоящего административного голедует.

івлением Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – енское УФАС России) было рассмотрено дело № 3-01/32-2015 о нарушении нодательства о рекламе, возбужденное в отношении общества с ограниченной гственностью «Карат» (ИНН 6321272896) по признакам нарушения части 7 статьи 5; л 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О аме»).

ространяемая ООО «Карат» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС ии от 28 июля 2015 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» нана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение сностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных онарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события инистративного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об инистративном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

стября 2015 года в адрес Пензенского УФАС России <...> направил письменное тайство, из которого следует, что факт нарушения он признал и просит рассмотреть оящее дело без его участия.

мотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующим дам.

распространения ООО «Карат» ненадлежащей рекламы установлен в ходе жотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается ующим.

этериалов дела о нарушении законодательства о рекламе № 3-01/32-2015 следует, при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства ийской Федерации о рекламе специалистами Пензенского УФАС России новлен факт распространения в городе Пензе в июне 2015 года на рекламном щите д входом в здание по адресу: г. Пенза, ул. Калинина, д.76 информации со ующим содержанием: «24 часа. Деньги под Ваше имущество. 5-15%. Телефоны, 5уки, телевизоры, планшеты, аксессуары, золото, фото и видео, бытовая техника, . Вломбарде.com. ул. Калинина, 76. 8(967)445-55-50».

эответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых ств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение ания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему э продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается р, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты ллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым авлена реклама.

и словами, информация, признаваемая рекламой, должна удовлетворять ующим условиям, а именно: предназначаться для неопределенного круга лиц; лекать, формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования; обствовать продвижению объекта рекламирования (товара) на рынке.

неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее делены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны оотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

наком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту продвижения его на рынке и закрепить его образ в памяти потребителя.

матриваемая информация, распространяющаяся на рекламном щите перед ом в здание по адресу: г. Пенза, ул. Калинина, д.76, содержит все необходимые дические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и нить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного з лиц; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, вана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым ветствующим рекламодателем.

этветствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается ама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых ктеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате говления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, эсте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о ветствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, ах годности товара.

асно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе эта, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

ссматриваемой рекламе, содержится выражение «Деньги под Ваше имущество. 5-Телефоны, ноутбуки, телевизоры, планшеты, аксессуары, золото, фото и видео, вая техника, авто. Вломбарде.com».

дя из буквального понимания содержания рассматриваемой рекламы, следует, что ебителям рекламы предлагается финансовая услуга по предоставлению денежных ств под залог сотовых телефонов, аудио-видео-фото и бытовой техники, золота, мобилей, а организация, оказывающая данные услуги, является ломбардом и цествляет соответствующую деятельность.

асно статье 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее – :О ломбардах») ломбардом является юридическое лицо – специализированная терческая организация, основными видами деятельности которой являются оставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.

ья 1 ФЗ «О ломбардах» предусматривает осуществление ломбардами итования граждан под залог принадлежащих им вещей.

жо, согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр дических лиц, ООО «Карат» не осуществляет ломбардной деятельности, в ментах юридического лица также не указано, что данное общество осуществляет ельность в соответствии с ФЗ «О ломбардах».

эсударственном реестре микрофинансовых организаций, опубликованном на циальном сайте Центрального банка Российской Федерации www.cbr.ru, ООО ат» не значится.

том 1.14 Устава ООО «Карат» предусмотрено, что общество вправе осуществлять деятельности, не запрещенные законодательством, в том числе: торговлю транспортными средствами, драгоценными металлами, драгоценными камнями, чирными изделиями, осуществлять брокерскую деятельность, предоставление верских услуг, деятельность в сфере страхования, розничную торговлю бывшими в реблении товарами.

этветствии с указными фактами и на основании требований, установленных ФЗ «О ;ардах», ООО «Карат» не является ломбардом и не вправе оказывать услуги, анные с кредитованием граждан под залог принадлежащих им вещей.

цовательно, рассматриваемая реклама в нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ екламе» содержит не соответствующие действительности сведения о существе ываемой обществом услуги, поскольку рекламируемая услуга не может ываться ООО «Карат».

ответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной нается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в ветствии с антимонопольным законодательством.

асно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите /ренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции») недобросовестная /ренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые авлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской ельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям вого оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

инили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ываемые в рекламе услуги, которые может оказывать только ломбард, а также тенение словосочетания «Вломбарде.com» создает наибольшую вероятность мания потребителями, что услуги, указанные в рекламе, оказывает ломбард. Вместе 1,000 «Карат» ломбардом не является.

асно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается бросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении ктера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и чества товара или в отношении его производителей.

матриваемая реклама способна предоставить ООО «Карат» необоснованные мущества в предпринимательской деятельности, поскольку информация, указанная кламе, вводит потребителей рекламы в заблуждение относительно характера и ебительских свойств услуг, оказываемых ООО «Карат».

овательно, рассматриваемая реклама является актом недобросовестной уренции и не соответствует требованиям пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

асно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям нодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

ответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение ований, установленных частями 2 - 8 статьи 5 законодательства Российской эрации о рекламе несет рекламодатель.

этветствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) эржание рекламы лицо.

эанные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в твиях ООО «Карат», имеющего прямую заинтересованность в привлечении ания неопределенного круга лиц к услугам, указанным в рекламе.

твия ООО «Карат» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по жотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как шающие требования пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О аме», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, амопроизводителем и рекламораспространителем законодательства о рекламе, сключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 ли 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение инистративного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот ей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на дических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

териалах дела о нарушении законодательства о рекламе № 3-01/32-2015 имеются нения директора ООО «Карат» <...>, из которых следует, что нарушение нодательства о рекламе произошло по вине должностного лица – заместителя

эктора по общим вопросам ООО «Карат» <...>

асно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной гственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с полнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ответствии с имеющимися в материалах дела документами 01.06.2014 г. на <...> возложена обязанность заместителя директора по общим вопросам ООО «Карат».

этветствии с пунктом 5.1 должностной инструкции заместителя директора по общим осам ООО «Карат» (далее – Должностная инструкция) <...> несет ответственность за длежащее исполнение своих должностных обязанностей.

том 3.4 Должностной инструкции установлено, что <...> обязан заниматься в полном же организационными мероприятиями по изготовлению и размещению рекламно – рмационных материалов о деятельности предприятия, в том числе следить за нностью исполнения такого рода продукции.

зложенного следует, что в действиях должностного лица <...> содержится состав чнистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена эю 1 статьи 14.3 КоАПРФ

і совершения административного правонарушения: июнь 2015 года.

го совершения административного правонарушения: г. Пенза, ул. Калинина, д.76.

<...> Κ административной Давности привлечения ΔΟΛΧΚΗΟСΤΗΟΓΟ лица 4.5 КоАП гственности, установленный частью статьи 3**a** нарушение нодательства Российской Федерации о рекламе, на MOMEHT вынесения эновления не истек.

рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной гственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе и ачении административного наказания учитываются характер совершенного инистративного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, цественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и нающие административную ответственность.

ья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной гственности при малозначительности административного правонарушения.

ссматриваемом случае совершенное правонарушение посягает на установленные пативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей амы. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым эственным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных риальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к лнению своих публично-правовых обязанностей.

того, нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 4 части 2 статьи 5 «О рекламе» при распространении ненадлежащей рекламы несет угрозу гренции и создало (могло создать) препятствия для осуществления принимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке внсовых услуг.

з связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями должно было быть стно о последствиях совершаемых действий, однако мер, направленных на пущение и предотвращение административного правонарушения, предпринято не).

1е того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 зи 14.3 КоАП РФ, является формальным, следовательно, правонарушение является эственно-опасным с момента его совершения независимо от наступления какихвредных последствий.

дя из конкретных обстоятельств дела и учитывая, характер общественных шений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований признания допущенного административного правонарушения малозначительным и бождения должностного лица <...> от административной ответственности.

ачестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в ветствии со статьей 4.2 КоАП РФ учитывается совершение правонарушения вые, признание своей вины, принятие мер по исполнению предписания монопольного органа.

гоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных зёй 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

ачая административное наказание, учитывая обстоятельства, смягчающие чнистративную ответственность и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 4.1 и ью 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ТАНОВИЛ:

нать должностное лицо – заместителя директора по общим вопросам ООО «Карат» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за эое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде инистративного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

этветствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 1 РФ.

этветствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит слению в бюджет в полном объеме.

иу штрафа надлежит уплатить согласно следующим реквизитам:

чатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

то Пензенской области

авление федеральной антимонопольной службы по Пензенской области)

16111626000016000140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение нодательства о рекламе.

10 56701000

получателя: УФК по Пензенской области

авление федеральной антимонопольной службы по Пензенской области)

эление Пенза г. Пенза

)45655001

етный счет 40101810300000010001

ю документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, леченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, сшему постановление по факсу (8412) 52-34-43.

асно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок эт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы лаченного штрафа.

этветствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 1 РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть эловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии эновления.

асно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном онарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для элования постановления по делу об административном правонарушении, если энное постановление не было обжаловано или опротестовано.