

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-883/2022

24 мая 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клин Лайф» (далее – ООО «Клин Лайф») (вх. № 6724/22 от 16.05.2022 г.) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВПО «НГУ») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке внутренних помещений общежитий №1а (и цоколь), №1б (и цоколь), №4, №5, №6, №7, №8/1, №8/2, №9, №10 (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211305150> от 12.04.2022 г., Процедура 32211305150 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1),

в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Клин Лайф» (вх. № 6724/22 от 16.05.2022 г.) на действия ФГБОУ ВПО «НГУ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке внутренних помещений общежитий №1а (и цоколь), №1б (и цоколь), №4, №5, №6, №7, №8/1, №8/2, №9, №10 (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211305150> от 12.04.2022 г., Процедура 32211305150 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1).

Заявитель сообщает следующее.

Заявитель принимал участие в открытом конкурсе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений.

06.05.2022 г. был опубликован итоговой протокол № К09-223/2022, согласно которому победителем торгов был объявлен участник, подавший заявку № 1.

Согласно приложению к итоговому протоколу, для подсчета баллов в целях дальнейшего определения победителя, учитывались следующие изначальные требования к участникам:

- опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного контракта и (или) договора должна быть более 25 % начальной (максимальной) цены данного конкурса (далее - требование № 1);

- опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в студенческих общежитиях и(или) местах временного пребывания учащихся за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупных исполненных договоров по предмету конкурса (далее - требование № 2);

- качество работ (услуг): наличие офиса в радиусе не более 60 км. от места нахождения Заказчика (далее - требование № 3);

- качество работ (услуг): отсутствие случаев травматизма (причинение среднего и тяжкого вреда здоровью) сотрудников Участка в процессе оказания услуг за последние 3 года (далее - требование № 4).

В свою очередь, в приложении № 2 к положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (Новосибирский государственный университет, НГУ), утвержденному протоколом № 54 от 14.04.2022 г., определен порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Так, согласно таблице этого приложения, предусмотрены стоимостные критерии оценки заявок и нестоимостные критерии оценки заявок.

В нестоимостные включены: квалификация участника, в том числе опыт работы, образование, квалификация, а также качество товара (работ, услуг). Для этого применяется конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ).

Из указанного выше, следует, что как при подготовке конкурса, так и при оценке его результатов, были использованы недопустимые нестоимостные критерии оценки.

Так, например, был выставлен и оценен результат по требованию № 2, которое не предусмотрено в положении о закупке. Более того, со стороны Заказчика Заявитель не увидел мотивировку особенностей такой оценочной категории, как опыт оказания услуг в определенных местах (в общежитиях, учебных заведениях), учитывая, что предметом договора является клининг; в чем заключается специфический характер оказания подобного рода услуг; что понимается под местом временного пребывания учащихся; по каким причинам в нестоимостной критерий оценки включено и в дальнейшем принято во внимание наличие крупных исполненных договоров по предмету конкурса.

Данное описание критериев оценки не предусмотрено положением о закупке, а

соответственно, не могло приниматься для оценки результатов конкурса.

Помимо прочего, выставлено требование и оценен результат по такому критерию, как место нахождения исполнителя не далее 60 км. Это требование также не предусмотрено положением о закупках. Это немотивированно было учтено, и оценен по данному критерию результат. То же самое касается требования № 4.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции, наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Как следует из всего вышеперечисленного и фактической ситуации, были допущены нарушения, которые выразились в следующем:

- требования к конкурсу, описанные в итоговом протоколе, не соответствуют закону. Ни закон, ни положение о закупках не предусматривают такие требования, как № 2, 3, 4. Следовательно, такие требования являются ненормативными, а значит незаконными;
- оценка результатов конкурса в соответствии с ненормативными требованиями также незаконно;
- результат конкурса противоречит положениям о закупке, закону. В конечном итоге

в нарушение требований к конкуренции, результат оценки был оценен на соответствие требованиям, которые, как указано выше ненормативные, поскольку эти требования не предусмотрены ни законом, ни положением о закупках.

Таким образом, по мнению Заявителя, проведенный конкурс является незаконным.

Помимо прочего, Заявитель считает, что подсчет итоговых баллов проведен неверно. Так заявителем представлялась документация об участии в конкурсах по другим объектам, однако, баллы по непонятным Заявителю причинам были занижены.

ФГБОУ ВПО «НГУ» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

Заказчик считает доводы Заявителя несостоятельным по следующим причинам.

Выбор нестоимостных критериев в данном конкурсе уже был предметом обжалования и жалоба была признана необоснованной решением Новосибирского УФАС России № 054-01-18.1-729-2022 от 27.04.2022 г. Согласно стр. 233 Положения о закупках НГУ для проведения оценки по критерию «Квалификация участника» необходимо установить «Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ)...» Это же повторено на стр. 13 Конкурсной документации. Таким образом, использование стоимости ранее оказанных аналогичных услуг, как подкритерия при оценке квалификации участника, является оправданным. Также ФГБОУ ВПО «НГУ» отмечает, что жалоба на положения конкурсной документации была подана участником уже после подведения итогов.

Что касается подсчета баллов, то Заказчик также считает доводы жалобы неправомерными, поскольку заявка с регистрационным номером 7, поданная Заявителем, получила следующие баллы по (в том числе обжалуемым) критериям:

1) Цена контракта: $(22\ 169\ 568,12 - 19\ 243\ 185) / 22\ 169\ 568,12 * 100\% = 13,20$

2) Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного контракта и/или договора должна быть более 25% начальной (максимальной) цены данного конкурса: были учтены все 7 приложенных договоров и контрактов, что дало заявке участника 25 баллов;

3) Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в студенческих общежитиях и/или местах временного пребывания учащихся за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупных исполненных договоров по предмету конкурса. Участник приложил контракт № 03КЭ04421Р от 30.08.2021. Согласно Спецификации (файл Приложение 2 спецификация.doc) стоимость уборки помещений незначительно отличается и составляет 96 или 97 копеек/м². Согласно техническому заданию (файл Приложение 1 ТЗ.docx), ежедневно убираемая площадь Общежития №8 (стр.4) составляет 708м², что означает, что стоимость ежедневной уборки находится в пределах $708 * 0,97 = 686$ руб. 76 коп. Других убираемых общежитий (или мест временного пребывания учащихся) в данном

контракте Заказчиком не обнаружено. Учитывая, что заявителем предоставлены акты за 7 месяцев (09.2021-03.2022), стоимость уборки общежитий и/или мест временного пребывания учащихся не превышает $686,76 \times 212 = 145\,593$ рубля 12 копеек, что менее 20% НМЦД (4 433 913 руб. 62 коп). Таким образом, по данному критерию, заявка Заявителя получила 0 баллов.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» «место пребывания – гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно». Таким образом, критерий оценки сформулирован однозначно и подразумевает именно места временного проживания. Если бы у участника возникли вопросы к тому, что именно понимается под аналогичными услугами, он мог бы направить Заказчику запрос разъяснений.

4) Качество работ(услуг): наличие офиса в радиусе не более 60 км. от места нахождения Заказчика: Заявитель предоставил информацию об офисе на ул. Толстого. Согласно информации из 2Гис, расстояние от места нахождения Заказчика до данного дома около 22 км., соответственно, заявка заявителя получила по данному критерию 10 баллов.

5) Качество работ (услуг): отсутствие случаев травматизма (причинение среднего и тяжкого вреда здоровью) сотрудников Участника в процессе оказания услуг за последние 3 (Три) года. Заявитель декларировал отсутствие таких случаев и получил 15 баллов.

А значит, как это отражено в Приложении 1 к итоговому протоколу К09-223/2022 от 6 мая 2022 г., заявка Заявителя получила: $13,2 \times 30\% + (25 + 0 + 10 + 15) \times 70\% = 3,96 + 35 = 38,96$ баллов, что совпадает с цифрой, указанной в Итоговом протоколе.

Исходя из вышеизложенного, ФГБОУ ВПО «НГУ» просит признать жалобу ООО «Клин Лайф» необоснованной. На данный момент НГУ заключило договор с победителем конкурса (как видно из приложенного Договора, он был подписан Заказчиком 18.05 в 10:45, а уведомление было отправлено из Новосибирское УФАС России в 13:45).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

12 апреля 2022 года на официальном интернет сайте <http://zakupki.gov.ru> организатором торгов – ФГБОУ ВПО «НГУ» было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке внутренних помещений общежитий №1а (и цоколь), №1б (и цоколь), №4, №5, №6, №7, №8/1, №8/2, №9, №10 в составе 1 лота (извещение на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> № 32211305150). Начальная (максимальная) цена Договора 22 169 568 (двадцать два миллиона сто шестьдесят девять тысяч пятьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок 12 апреля 2022 в 00:00 (МСК+4). Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 20 апреля 2022 в 04:30 (МСК+4). Дата рассмотрения первых частей заявок 20 апреля 2022 (МСК+4). Дата подведения итогов 22 апреля 2022 (МСК+4).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 20.04.2022, на участие в конкурсе было подано 8 заявок: № 1 от 16.04.2022 г. допущена; № 2 от 18.04.2022 г. допущена; № 3 от 19.04.2022 г. отклонена; № 4 от 19.05.2022 г. допущена; № 5 от 19.04.2022 г. допущена; № 6 от 19.04.2022 г. допущена; № 7 от 19.04.2022 г. допущена; № 8 от 19.04.2022 г. допущена.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 05.05.2022, все 7 заявок, допущенных на участие в конкурсе, были признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно Итоговому протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 06.05.2022, при подведении итогов открытого конкурса в электронной форме на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в соответствии с сопоставлением ценовых предложений и квалификации участника (Приложение № 1 к итоговому протоколу), комиссия приняла решение: победителем открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений общежитий 1а (и цоколь), 1б (и цоколь), 4,5,6,7,8/1,8/2,9,10 для нужд ФГБОУ ВПО «НГУ», признается заявка соответствующая требованиям конкурсной документации с ценой договора в сумме 22 169 508 рублей 00 копеек – Заявка № 1.

Согласно приложению № 2 к положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВПО «НГУ», определяется порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Согласно таблице данного приложения, предусмотрены стоимостные критерии оценки заявок и нестоимостные критерии оценки заявок.

В нестоимостные включены: квалификация участника, в том числе опыт работы, образование, квалификация, а также качество товара (работ, услуг). Для этого применяется конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ).

По мнению Заявителя, при подготовке конкурса, так и при оценке его результатов, были использованы недопустимые нестоимостные критерии оценки.

В частности, был выставлен и оценен результат по требованию № 2, которое не предусмотрено в положении о закупке. В свою очередь, Заявитель не увидел со стороны заинтересованного лица мотивировку особенностей такой оценочной категории, как опыт оказания услуг в определенных местах (в общежитиях, учебных заведениях), учитывая, что предметом договора является клининг; в чем заключается специфический характер оказания подобного рода услуг; что понимается под местом временного пребывания учащих; по каким причинам в нестоимостной критерий оценки включено и в дальнейшем принято во внимание наличие крупных исполненных договоров по предмету конкурса.

По мнению Заявителя, данное описание критериев оценки не предусмотрено положением о закупке, а соответственно, не могло приниматься для оценки результатов конкурса.

Кроме того, Заявитель считает, что требование о местонахождении исполнителя не далее 60 км от местонахождения заказчика также не предусмотрено положением о закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком были допущены нарушения, которые выразились в следующем: требования к конкурсу, описанные в итоговом протоколе, не соответствуют закону. Ни закон, ни положение о закупках не предусматривают такие требования, как № 2, 3, 4. Следовательно, такие требования являются ненормативными, а значит незаконными; оценка результатов конкурса в соответствии с ненормативными требованиями также незаконно; результат конкурса противоречит положениям о закупке, закону. В конечном итоге в нарушение требований к конкуренции, результат оценки был оценен на соответствие требованиям, которые, как указано выше ненормативные, поскольку эти требования не предусмотрены ни законом, ни положением о закупках.

Данные доводы жалобы были рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России, которая пришла к следующим выводам.

Согласно Положению о закупках НГУ, для проведения оценки по критерию «Квалификация участника» необходимо установить Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ)... Об этом же говорится в разделе 5 Конкурсной документации.

Согласно п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 2021 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021 г., несогласие антимонопольного органа с целесообразностью установления заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, проводимой в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ), само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении заказчиком требований закона.

Законом № 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение

конкуренции.

В соответствии со ст. 1 Закона № 223-ФЗ, направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Исходя из этого, использование стоимости ранее оказанных аналогичных услуг как подкритерия при оценке квалификации участника обусловлено особенностями осуществления де.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что данные положения конкурсной документации не ограничивают права участников открытого конкурса в электронной форме на возможность участия и заключение договора по результатам конкурса.

Кроме того, жалоба на положения конкурсной документации была подана участником уже после подведения итогов конкурса, из чего следует, что подавая заявку на участие в конкурсе, Заявитель был согласен со всеми положениями конкурсной документации и подтверждал свое соответствие им.

Относительно довода Заявителя о том, что подсчет итоговых баллов проведен неверно, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено следующее.

Заявка № 7, поданная Заявителем жалобы, получила баллы по следующим (в том числе обжалуемым) критериям:

1) Цена контракта: $(22\ 169\ 568,12 - 19\ 243\ 185) / 22\ 169\ 568,12 * 100\% = 13,20$;

2) Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного контракта и/или договора должна быть более 25% начальной (максимальной) цены данного конкурса: были учтены все 7 приложенных договоров и контрактов, что дало заявке участника 25 баллов (максимальное количество);

3) Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в студенческих общежитиях и/или местах временного пребывания учащихся за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупных исполненных договоров по предмету конкурса. Участник приложил контракт № 03КЭ04421Р от 30.08.2021. Согласно Спецификации (файл Приложение 2 спецификация.doc) стоимость уборки помещений незначительно отличается и составляет 96 или 97 копеек/м². Согласно техническому заданию (файл Приложение 1 ТЗ.docx), ежедневно убираемая площадь Общежития №8 (стр.4) составляет 708м², что означает, что стоимость ежедневной уборки находится в пределах $708 * 0,97 = 686$ руб. 76 коп. Других

убираемых общежитий (или мест временного пребывания учащихся) в данном контракте Заказчиком не обнаружено. Учитывая, что заявителем предоставлены акты за 7 месяцев (09.2021-03.2022), стоимость уборки общежитий и/или мест временного пребывания учащихся не превышает $686,76 \cdot 212 = 145\,593$ рубля 12 копеек, что менее 20% НМЦД (4 433 913 руб. 62 коп). Таким образом, по данному критерию, заявка Заявителя получила 0 баллов.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», место пребывания – гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

Таким образом, критерий оценки сформулирован однозначно и подразумевает именно места временного проживания.

Следовательно, заказчиком при подсчете баллов по данному критерию правомерно был учтен только объем оказанных услуг по контракту № 03КЭ04421Р от 30.08.2021 по уборке общежития.

4) Качество работ(услуг): наличие офиса в радиусе не более 60 км. от места нахождения Заказчика: Заявитель предоставил информацию об офисе на ул. Толстого. Согласно информации из 2Гис, расстояние от места нахождения Заказчика до данного дома около 22 км., соответственно заявка заявителя получила по данному критерию 10 баллов (максимальное количество).

5) Качество работ (услуг): отсутствие случаев травматизма (причинение среднего и тяжкого вреда здоровью) сотрудников Участника в процессе оказания услуг за последние 3 (Три) года. Заявитель декларировал отсутствие таких случаев и получил 15 баллов (максимальное количество).

Всего, в совокупности, заявка ООО «Клин Лайф» получила: $13,2 \cdot 30\% + (25+0+10+15) \cdot 70\% = 3,96 + 35 = 38,96$ баллов.

Из этого следует, что количество баллов в Приложении 1 к итоговому протоколу К09-223/2022 от 6 мая 2022 г. совпадает с цифрой, указанной в самом Итоговом протоколе.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений при оценке заявки ООО «Клин Лайф». Начисление баллов осуществлялось в соответствии с условиями конкурсной документации.

Таким образом, в действиях НГУ не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Клин Лайф» (вх. № 6724/22 от 16.05.2022 г.) на действия ФГБОУ ВПО «НГУ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке внутренних помещений общежитий №1а (и цоколь), №1б (и цоколь), №4, №5, №6, №7, №8/1, №8/2, №9, №10 (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211305150> от 12.04.2022 г., Процедура 32211305150 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.