

РЕШЕНИЕ

02 марта 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.07.2008 № 106) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «Агроцентр» (вх. № 603/03 от 25.02.2010) на действия единой комиссии государственного заказчика – АТХ н/п УВД по Смоленской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта марок ВАЗ, УАЗ, ГАЗ и автомобилей иномарок для нужд УВД по Смоленской области,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, заявитель указал на нарушение единой комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения запроса котировок.

Представитель заявителя ЗАО «Агроцентр» пояснил, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.02.2009 № 100205/001159/143/1 заявка Общества была отклонена как несоответствующая требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

По мнению представителя заявителя единая комиссия не имела права отклонять котировочную заявку ЗАО «Агроцентр» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, так как заявка общества была представлена по форме, установленной государственным заказчиком.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.02.2009 № 100205/001159/143/1.

Представитель ответчика пояснил, что согласно ч. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В извещении о проведении данного запроса котировок в соответствии с требованием ст. 43 установлено, что в цену оказания услуг, должны быть включены сведения расходах на замену вышедших из строя запасных частей, масла, аксессуаров и других автомобильных товаров, на их транспортировку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей и НДС.

В представленной заявке ЗАО «Агроцентр» вышеуказанные сведения отсутствовали.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов единой комиссией было принято решение отклонить котировочную заявку ЗАО «Агроцентр» как не соответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – АТХ н/п УВД по Смоленской области размещение заказа на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта марок ВАЗ, УАЗ, ГАЗ и автомобилей иномарок для нужд УВД по Смоленской области было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив котировочную заявку ЗАО «Агроцентр» Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в ней в цену оказания услуг не включены сведения о расходах на замену вышедших из строя запасных частей, масла, аксессуаров и других автомобильных товаров, на их транспортировку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей и НДС, что противоречит требованиям ч. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов.

В извещении о проведении данного запроса котировок в соответствии с ч. 7 ст. 43 Закона о размещении заказов государственным заказчиком правомерно установлено, что в цену оказания услуг должны быть включены сведения расходах на замену вышедших из строя запасных частей, масла, аксессуаров и других автомобильных товаров, на их транспортировку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей и НДС.

Государственным заказчиком в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 43 установлена форма котировочной заявки, предусматривающая указания в ней цены и сведений о расходах на замену вышедших из строя запасных частей, масла, аксессуаров и других автомобильных товаров, на их транспортировку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей и НДС

Учитывая изложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что единая комиссия государственного заказчика отклонило котировочную заявку ЗАО «Агроцентр» правомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Агроцентр», на действия единой комиссии государственного заказчика – АТХ н/п УВД по Смоленской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта марок ВАЗ, УАЗ, ГАЗ и автомобилей иномарок для нужд УВД по Смоленской области необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>