

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 85-04-18.1/18

23 января 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: <...> - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> — специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 85-04-18.1/2018 по жалобе ООО «ТехПром» на действия Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (далее – ФГАОУ ВО «ЮУрГУ») при проведении аукциона в электронной форме на поставку сервера (извещение № 31807339071), в присутствии представителей ООО «ТехПром», представителей ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» при проведении аукциона в электронной форме на поставку сервера (извещение № 31807339071).

В жалобе указано следующее.

21.12.2018 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» разместило извещение о проведении закупки на поставку сервера (извещение № 31807339071).

ООО «ТехПром» является поставщиком компьютерной техники и специализированного оборудования, в том числе сервером, в связи с чем, является участником данного рынка.

Согласно доводам жалобы ООО «ТехПром», имея намерение подать заявку на участие в закупке, ознакомилось с положениями закупочной документации и установило, что в техническом задании Заказчик установил избыточное требование к функциональным характеристикам поставляемого сервера о совместимости сервера с операционной системой ClearOS.

Согласно доводам жалобы, установленным Заказчиком требованиям соответствует только серверы одного производителя – Hewlett-Packard.

В связи с чем, по мнению подателя жалобы, установление указанного требования ограничивает доступ на участие в закупке для хозяйствующих субъектов, предлагающих к поставке серверы иных производителей.

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, поскольку установление таких требований ограничивает конкуренцию среди участников.

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» с жалобой не согласно, представило письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы. *Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Часть 2 закупочной документации содержит требования Заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, размерам товара, среди которых Заказчиком определены требования к процессору, оперативной памяти, контроллеру дисковой подсистемы, жестким дискам, корпусу, сетевому адаптеру, блоку питания, слотам и портам расширения, графической системы, а также Заказчиком установлены требования к управлению и охлаждению сервера.

Кроме того, в данном разделе закупочной документации Заказчиком установлено требование о совместимости сервера с операционными системами: Microsoft Window Server 2016, Red Hat Enterprise Linux (RHEL) , SUSE Linux Enterprise Server (SLES) , VMware ESXI, ClearOS.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Исходя из буквального толкования данного пункта следует, что нормами действующего законодательства Заказчику запрещено указывать товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование закупаемого товара, за исключением ряда случаев, предусмотренных пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Как установлено Комиссией Челябинского УФАС России, закупочная документация не содержит указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование закупаемого сервера, в закупочной документации содержаться технические характеристики закупаемого товара.

Указание Заказчиком на совместимость сервера с рядом конкретных наименований операционных систем не является нарушением Заказчиком требования к описанию предмета закупки, поскольку предметом закупки является поставка сервера, а не операционной системы. Кроме того, требованиями закупочной документации не предусмотрено наличие установленных операционных систем на закупаемом сервере, установление требования Заказчиком о совместимости сервера с операционной системой предполагает лишь способность данных объектов к совместному использованию в конкретных условиях с целью выполнения соответствующих задач.

Таким образом, довод заявителя о том, что Заказчиком в нарушении требований Закона о закупках при описании предмета закупки использовано указание на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, является необоснованным.

На рассмотрении жалобы Заказчик представил обоснование установления требования к совместимости закупаемого сервера с операционной системой ClearOS, согласно которому ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» использует указанную операционную систему на другом оборудовании Заказчика, в связи с чем, закупаемый сервер также должен функционировать и совмещаться с указанным оборудованием Заказчика.

Таким образом, установление требований о совместимости сервера с данной операционной системой обусловлено потребностью Заказчика.

Кроме того, Заказчик представил 6 моделей серверов разных производителей, которые полностью соответствуют требованиям закупочной документации, среди которых присутствуют серверы

поставщиков Dell, HP, IBM, Fujitsu, Huawei, Lenovo.

Как установлено Комиссией Челябинского УФАС России на официальном сайте ClearOS, компания рекомендует серверы производителей Dell, HP, IBM.

Вместе с тем, податель жалобы представил письмо менеджера по развитию бизнеса компании Hewlett Packard, согласно которому указанная компания является разработчиком программного обеспечения ClearOS. Указанное программное обеспечение эксклюзивно доступно с серверами Gen9, Gen10. Кроме того, в данном письме указано, что сервер и операционная система идеально сочетаются и эффективно работают.

Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что указанное письмо, представленное подателем жалобы, носит рекламный характер продукции компании Hewlett Packard и не свидетельствует о совместимости операционной системы ClearOS только с серверами Hewlett Packard. Обратного ООО «ТехПром» на рассмотрении жалобы не представлено.

Комиссия Челябинского УФАС России, исходя из информации о соответствии требованиям закупочной документации серверов как минимум 6 моделей различных производителей, а также исходя из потребности Заказчика, приходит к выводу о необоснованности довода ООО «ТехПром» в части ограничения конкуренции среди участников.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» при проведении аукциона в электронной форме на поставку сервера (извещение № 31807339071) необоснованной.