

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21556/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «НПП БМТ», ПАО «Транснефть» (Организатор торгов),

рассмотрев жалобу ООО «НПП БМТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Транснефть-Метрология» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку метрологического оборудования (реестровый № 32009594703) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 375 364,00 руб. размещено на Официальном сайте 20.10.2020.

Из итогового протокола от 23.11.2020 следует, что признан участник с порядковым номером 8695.

По мнению Заявителя, указанный участник представил в составе заявки недостоверную информацию о возможности поставки требуемого Заказчику оборудования, так как ООО «НПП БМТ» является патентообладателем, а поставляемая продукция производится поштучно и не находится в свободной продаже на рынке. В тоже время заявок на изготовление оборудования от участника № 8695 в адрес ООО «НПП БМТ» не поступало, в связи с чем у победителя Закупки отсутствует возможность поставить оборудование Заказчику.

На основании изложенного, Заявитель считает, что такая заявка подлежала отклонению.

На заседании Комиссии представители Организатора закупки пояснили, что Заявитель не является участником закупки в связи с чем нарушение его прав и законных интересов действиями заказчика исключено, а равно жалоба не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, что при рассмотрении заявок производится проверка заявок участников на соответствие требованиям Закупочной документации. В связи с тем, что положения документации не содержат указания на конкретные патенты, а также требований о предоставлении со стороны участников Закупки документов, подтверждающих право поставки конкретного оборудования, Заказчик и Организатор закупки не вправе отклонять заявку со ссылкой на несоответствие требованиям документации.

Комиссия, соглашаясь с доводами Организатора закупки, поясняет, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Более того, при рассмотрении заявок участников конкурентной закупки действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, у Заказчика отсутствовали доказательства наличия в заявке участника недостоверных сведений, а вопрос невозможности поставки требуемого оборудования либо поставки контрафактной продукции подлежит разрешению в рамках гражданских правоотношений, в частности нарушение нормоположений, связанных с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, могут быть установлено исключительно в судебном порядке. Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия в сфере надзора за соблюдением гражданского законодательства в оспариваемой части.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходи к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика при проведении Закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП БМТ» (ИНН: 1656060968, ОГРН: 1111690070810) на действия АО «Транснефть-Метрология» (ИНН: 7723107453, ОГРН: 1037739028491) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69938/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.