

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-297/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия — ГБУК «МДТ им. М.Н. Ермоловой» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договоров на закупку расходных материалов для оборудования театрального, светотехнического (реестровый № 31907424571) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи установлением в Аукционной документации требований, влекущих ограничение количества участников процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорному Аукциону.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 20.12.2018.

17.01.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 990 000,00 руб. Дата окончания подачи заявок — 01.02.2019, дата рассмотрения заявок и подведения итогов Аукциона — 05.02.2019.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупка документация о закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования,

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пунктах 9-17 «Светофильтр пленочный для прожектора театрального» Приложения № 1 к Техническому заданию (далее — Сведения о товарах) установлено требование об указании участниками значения характеристики «пропускная способность» в различных спектрах.

По мнению Заявителя, данная характеристика является нетипичной для светофильтров при проведении аналогичных закупок другими заказчиками, так как в иных случаях последние указывают номер светофильтра. Заявитель считает, что при таких обстоятельствах потенциальным участникам не ясно каких светофильтры необходимы Заказчику, что препятствует надлежащему формированию заявки и влечет ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что на рынке существует множество фирм-производителей требуемых расходных материалов к специальному светотехническому оборудованию. При этом условный номер (порядковый номер <...> светофильтра присваивается конкретным производителем в рамках конкретной производственной серии (каталога, линейки) товара. То есть светофильтр с одним и тем же номером у различных производителей может иметь различные характеристики. Так, например, светофильтры с номером № 132 имеются и у фирмы «Rosco Lab» (США) (серия «SuperGel») и у фирмы «Chris James» (Великобритания), однако данные светофильтры имеют существенно разные значения средней пропускной способности в соответствующих спектрах.

В то же время характеристика «Средняя пропускная способность» светофильтра в диапазоне волн видимого спектра, по мнению Заказчика, является наиболее четкой и стабильной характеристикой, позволяющей определить и идентифицировать товар для нужд Заказчика.

Указание спорной характеристики в стандартных 7 диапазонах видимого спектра позволяет Заказчику удовлетворить потребность в товарах, при этом не ограничивая конкуренцию путем указания конкретных производителей, номеров, имён светофильтров, а напротив, расширяя круг возможных светофильтров.

На заседании Комиссии Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность формирования заявки в соответствии с требованиями Заказчика.

Заслушав позиции сторон, изучив представленные в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о недоказанности данного довода жалобы.

Также Заявитель считает, что Заказчиком намеренно установлено требование к длине рулона по позициям 11, 12, 17 не соответствующее действительности.

Так, например, в пункте 11 Сведений о товаре Заказчиком установлено: «длина рулона» - «≥1,7 м». Согласно инструкции по заполнению заявки: символ «≥» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему.

При этом в своей жалобе Заявитель пишет о том, что длины рулона 1,7 м не

существует, так как стандартной величиной является 1,17 м. В обоснование своей позиции Заявитель приводит ссылку на сайт производителя «LEE» (Великобритания).

Между тем, Комиссия отмечает, что в обоснование довода жалобы Заявитель ссылается на сайт, содержащий исключительно информацию на английском языке.

Согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (далее — Закон о государственном языке) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о государственном языке государственный язык Российской Федерации подлежит использованию в том числе во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений.

При таких обстоятельствах доказательство, представленное на иностранном языке без перевода на русский язык, является недопустимым.

На заседании Комиссии представителем Заказчика в материалы дела было представлено письмо от производителя «LEE» (Великобритания) от 11.02.2019 с нотариально заверенным переводом, из которого следует, что данная компания производит светофильтры в рулонах любого размера по требованию заказчика. При этом на официальном сайте компании указаны размеры наиболее часто закупаемых рулонов.

Заявителем не представлено иных доказательств, подтверждающих изложенный довод жалобы.

Комиссия, на основании представленных доказательств, приходит к выводу о недоказанности данного довода жалобы и признает его необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ефимовой О.В. на действия ГБУК «МДТ им. М.Н. Ермоловой» (ОГРН: 1027700451206; ИНН: 7710143327) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2019 № ПО/5744/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.