

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2793-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «.....»

рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества «Инжиниринговая компания «Научно-исследовательский институт коммунального водоснабжения и очистки воды» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство канализационной насосной станции (КНС) и напорных коллекторов» (7 лотов) (извещение № 195 от 29 сентября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика выразившиеся в неправомерной оценке его заявки.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие

обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в разделе в разделе III конкурсной документации, установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость, порядок рассмотрения. Так, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия осуществляет оценку заявок, окончательных предложений участников закупки в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), с использованием критериев: Цена договора и Квалификация участника конкурса. В свою очередь, критерий квалификация участника конкурса делится на два подкритерия:

1) Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса;

2) Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации.

Порядок оценки подкритерия «Опыт работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» Заказчиком раскрыт в разделе III, следующим образом:

«...**Предмет оценки** – наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса работ (далее – договор (контракт)).

Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются, работы (услуги) по выполнению проектно-изыскательских работ по объектам: «Строительство канализационной насосной станции», «Строительство напорного коллектора», «Строительство канализационного коллектора», «Строительство участка канализационного коллектора», с ценой контракта не менее 20 % от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящей конкурсной документации (по соответствующему лоту), выполненные в период за последние три года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу.

Информация о наличии у участника опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса предоставляется участником закупки в соответствии с Таблицей 1 «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» Формы № 4 Раздела II Конкурсной документации.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса.

**В случае предоставления договоров со стоимостью услуг в иностранной валюте, участнику необходимо предоставить справку о конвертации в рубли по курсу Центрального банка РФ на момент заключения договоров.**

**Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого с предметом договора являются:**

1. копии заключенных и исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса, со всеми приложениями и изменениями;
2. копии актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте);
3. копии отзывов заказчиков, предоставленных по объектам, в отношении которых представлены документы заявки по показателю «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса».

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса ( $K_{пред}$ ) равно 5 контрактам, договорам сопоставимого характера и объема.

**Предложение участника конкурса по данному показателю оценки считается не подтвержденным в случае несоответствия предоставляемой информации и документов требованиям настоящего пункта, в том числе, в случае:**

- отсутствия копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями;
- несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса;
- период исполнения договоров (контрактов) не соответствует требуемому периоду за последние три года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу;
- отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) и/или актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте).
- отсутствия копий отзывов заказчиков, предоставленных по объектам проектно-изыскательских работ, в отношении которых представлены документы заявки по

показателю «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса»

При отсутствии копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями, актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) заявке присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников.

Копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их (то есть содержащий полные копии всех страниц документа, включая приложения)...

Изучением оригиналов заявок на участие в Конкурсе, представленных Заказчиком и протокола № 147/1 рассмотрения и оценки заявок, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявитель представил сведения о квалификации участника открытого конкурса, с указанием в таблице 1 «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» сведений о 5 контрактах, 4 из которых, согласно протоколу №147/1, были не засчитаны по следующим основаниям:

**«... 1. Муниципальный контракт № 032-090-13 от 04.07.2013 г.**

Предмет: выполнение проектных работ по объекту: «Реконструкция канализационных насосных станций, в т.ч. разработка проектной документации»

Стоимость работ – 3 333 000,00 руб. в том числе НДС 18%.

Положительный отзыв представлен.

Контракт не засчитан по следующим основаниям:

несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса (предметом конкурса является реконструкция, а не строительство);

*«Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются, работы (услуги) по выполнению*

*проектно-изыскательских работ по объектам: «Строительство канализационной насосной станции», «Строительство напорного коллектора», «Строительство канализационного коллектора», «Строительство участка канализационного коллектора»*

## **2. Муниципальный контракт № 016130000331000129-0236571-01 от 12.03.2013 г.**

Предмет: разработка проектной документации по объекту: «Реконструкция очистных сооружений»

Стоимость работ – 11 540 800,00 руб. в том числе НДС 18%.

Положительный отзыв представлен.

Контракт не засчитан по следующим основаниям:

несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса (предметом конкурса является реконструкция, а не строительство);

*«Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются, работы (услуги) по выполнению проектно-изыскательских работ по объектам: «Строительство канализационной насосной станции», «Строительство напорного коллектора», «Строительство канализационного коллектора», «Строительство участка канализационного коллектора»*

## **3. Муниципальный контракт № 8 от 11.02.2014 г.**

Предмет: разработка проектной документации по объекту «Строительство очистных сооружений и канализации...»

Стоимость работ – 10 623 994,00 руб. в том числе НДС 18%.

Положительный отзыв представлен.

Контракт не засчитан по следующим основаниям:

Дата заключения контракта 11.02.14 г.

Срок выполнения работ по контракту участником закупки указан как 11.02.2014 г. – 10.08.2014 г.

Дата исполнения контракта (подписание окончательного акта) 26.01.2016 г.

Предметом оценки является – наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса работ.

Так, в соответствии с Актом сдачи приемки выполненных работ № 1 от 26.01.2016,

работы выполнены с отставанием по сроку от условий договора на 14 месяцев.

...

## 5. Муниципальный контракт № 032-142-13 от 02.09.2013 г.

Предмет Проектные работы по объекту «реконструкция очистных сооружений

Стоимость работ – 3 300 000,00 руб. в том числе НДС 18%.

Положительный отзыв представлен.

Контракт не засчитан по следующим основаниям:

несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса (предметом конкурса является реконструкция, а не строительство);

*«Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются, работы (услуги) по выполнению проектно-изыскательских работ по объектам: «Строительство канализационной насосной станции», «Строительство напорного коллектора», «Строительство канализационного коллектора», «Строительство участка канализационного коллектора»...»*

Изучением содержания представленных Заявителем в составе заявки контрактов на соответствие требования конкурсной документации установлено, что в конкурсной документации указано «...Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются, работы (услуги) по выполнению проектно-изыскательских работ по объектам: «Строительство канализационной насосной станции», «Строительство напорного коллектора», «Строительство канализационного коллектора», «Строительство участка канализационного коллектора». При этом, в составе заявки участником представлены 3 контракта предметом которых, являются проектные и изыскательские работы по **реконструкции** объектов.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсной комиссией правомерно не учтены контракты, представленные Заявителем в составе заявки.

Вместе с тем, конкурсная комиссия не учла контракт предметом которого, является разработка проектной документации по объекту «Строительство очистных сооружений и канализации, в связи с тем, что «...в соответствии с Актом сдачи приемки выполненных работ № 1 от 26.01.2016, работы выполнены с отставанием по сроку от условий договора на 14 месяцев...». Однако в составе заявки Заявителем был представлен положительный отзыв по исполнению данного контракта, что может свидетельствовать об успешном исполнении контракта, так как иных документов, подтверждающих обратное, в составе заявке представлено не было.

Из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком

неправомерно не учтен 1 контракт, представленный Заявителем в составе заявки, тем самым, недопущены и, фактически, устранены конкурентные отношения между участниками Конкурса, что непосредственно могло (может) повлиять на результаты определения победителя.

Дополнительно Комиссией Управления при изучении оригиналов заявок на участие в Конкурсе, представленных Заказчиком и протокола № 147/1 рассмотрения и оценки заявок, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки иного участника (ООО «Красный б») представлены сведения о квалификации участника открытого конкурса, с указанием в таблице 1 «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» сведений о 6 контрактах, которые, согласно протоколу №147/1, были не засчитаны по причине отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений к ним, в том числе, технических заданий, которые являются неотъемлемой частью договоров (контрактов).

Изучением содержания представленных ООО «Красный б» в составе заявки контрактов установлено, что техническое задание не являлось приложениями к какому – либо контракту, в связи с чем, техническое задание не может являться неотъемлемой частью контракта.

Из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно не учтены контракты, представленные ООО «Красный б» в составе заявки, тем самым, недопущены и, фактически, устранены конкурентные отношения между участниками Конкурса, что непосредственно могло (может) повлиять на результаты определения победителя.

Также, Комиссией Управления установлено, что 17 октября 2016 года Заказчиком, на основании Протокола № 147/1 от 10 октября 2016 года, размещенного в этот же день в Информационной системе, заключены контракты по 7 лотам №32ПИР-ОК, №33ПИР-ОК, №34ПИР-ОК, №35ПИР-ОК, №36ПИР-ОК, №37ПИР-ОК, (далее – Контракт) по результатам проведения Конкурса.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления заявил, что Контракт заключен им правомерно до момента поступления уведомления о приостановлении торгов.

Также Комиссией Управления установлено, что 17 октября 2016 года Заказчиком, на основании Протокола № 147/1 от 10 октября 2016 года, размещенного в этот же день в Информационной системе, заключены контракты по 7 лотам №32ПИР-ОК, №33ПИР-ОК, №34ПИР-ОК, №35ПИР-ОК, №36ПИР-ОК, №37ПИР-ОК, (далее – Контракт) по результатам проведения Конкурса.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления заявил, что Контракт заключен им правомерно до момента поступления уведомления о приостановлении торгов.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов было направлено в адрес Заказчика Управлением 27 октября 2016 года в 17 часов 48 минут, то есть с 17 часов 49 минут 27 октября 2016 года какие – либо действия по организации, проведению торгов и заключению контракта должны быть приостановлены.

Согласно части 2 главы 26 Порядка, контракт заключается не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней с даты размещения в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом, контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта, в соответствии с требованиями настоящего Порядка.

Так, Комиссией Управления при изучении представленных контрактов установлено, что участники, с которыми заключены контракты, предоставили банковскую гарантию Заказчику, датированные 17.10.2016 года, что свидетельствует о правомерности порядка заключения контрактов.

Комиссией Управления при изучении представленных контрактов установлено, что участники, с которыми заключены контракты, предоставили банковскую гарантию Заказчику, датированные 17 октября 2016 года, что свидетельствует о правомерности порядка заключения контрактов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В совокупности выявленных нарушений Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик, не учитывая Договоры, предложенные Заявителем, а также иным участником (ООО «Красный 6») в качестве подтверждения своей квалификации, создал условия, при которых устранены конкурентные отношения.

Конкуренцией, в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренция признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Неправильная оценка Заказчиком заявки нескольких участников привела к ситуации, при которой участник конкурса, признанный победителем, получил безоговорочное преимущество, а также, стал участником закупки, проведенной в нарушение закона. Устранение соперничества между хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке, фактически, произошло из-за неправомερных действий Заказчика, что создаёт предпосылки для монополизации такого рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления, в совокупности выявленных нарушений Порядка, усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в срок до 16 часов 28 октября 2016 года, установленный уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению от 27 октября 2016 года № 8/5191с представлены не все документы указанные в уведомлении, такие действия Заказчика нарушают требования части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и содержат признаки состава административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.,

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Открытого акционерного общества «Инжиниринговая компания «Научно-исследовательский институт коммунального водоснабжения и очистки воды» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство канализационной насосной станции (КНС) и напорных коллекторов» (7 лотов) (извещение № 195 от 29 сентября 2016 года), обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать по причине правомерности заключения контрактов № 32ПИР-ОК, № 33ПИР-ОК, № 34ПИР-ОК, № 35ПИР-ОК, № 36ПИР-ОК, № 37ПИР-ОК и соблюдения порядка заключения договоров по результатам торгов.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9, частью 5 статьи 19.8 КоАП.