

ООО «АЛЬТА ПЛЮС»

«<...>»

ФГБОУ ВО "Брянский
государственный аграрный
университет"

«<...>»

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

«<...>»

Решение по делу № 22

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«20» марта 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года б/н;

– представителя заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года б/н;

– представителя заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года б/н; – представителя заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный

университет» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года б/н;

– представителя заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года б/н;

– представителя заявителя ООО «Альта плюс» Павловой Александры Николаевны, действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года № 21;

– представителя заявителя ООО «Альта плюс» «<...>», действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года № 21;

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «Альта плюс» на действия заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютеров и компьютерного оборудования для нужд ФГБОУ ВПО Брянская ГСХА за № 0327100004515000023, установила:

27.02.2015 года в 16 часов 25 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютеров и компьютерного оборудования для нужд ФГБОУ ВПО Брянская ГСХА за № 0327100004515000023 (далее – электронного аукциона).

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Альта плюс» полагает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, который установил в документации об электронном аукционе требования к товару по позиции «Информационный модуль работы компьютера», которым соответствует только одна модель единственного производителя, а именно – программно-аппаратный комплекс FOX Umbrella 1 мониторинга за техническим состоянием оборудования.

Представитель заказчика «<...>» с доводами жалобы не согласился и пояснил, что требованиям технического задания по указанной заявителем позиции соответствуют информационный модуль «РАМЕС ДТО» АО «РАМЭК-ВС» и программно-аппаратный комплекс FOX Umbrella 1 компании FOX. В подтверждение заказчиком представлены письма ООО «Смарт Компьютерс» от 31.10.2015 года б/н и АО «РАМЭК-ВС» от 17.03.2015 года № 618.

Заслушав представителей заявителя, заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет»

при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе, а также п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки не должно содержать требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, и при этом документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта, и обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", поскольку заказчиком сформированы требования к товару по позиции «Информационный модуль работы компьютера», которым соответствует только одна модель единственного производителя, а именно – программно-аппаратный комплекс FOX Umbrella 1 мониторинга за техническим состоянием оборудования, а также использовано торговое наименование конкретного производителя – сервер HP ProLiant ML310e Gen8 – только по одной из позиций, при этом отсутствуют характеристики такого эквивалента.

Заказчиком сформированы требования к товару по позиции «Информационный модуль работы компьютера», которым соответствует только одна модель единственного производителя, а именно – программно-аппаратный комплекс FOX Umbrella 1 мониторинга за техническим состоянием оборудования, что подтверждается сведениями, размещенными в открытом доступе на сайте производителя www.fox-comp.ru. Представленные заказчиком письма ООО «Смарт Компьютерс» от 31.10.2015 года б/н и АО «РАМЭК-ВС» от 17.03.2015 года № 618 не подтверждают соответствие каких бы то ни было товаров требованиям заказчика, поскольку подписаны лицами, полномочия которых на осуществление действий от имени юридического лица не подтверждены (лица, подписавшие указанные письма, не являются единоличными органами управления юридических лиц, имеющими право действовать от имени юридического лица без доверенности, а доверенности на имя подписавших письма лиц не представлены).

Заказчиком также в документации об электронном аукционе в разделе 1.2 Технического задания указано: «Технические требования к серверу сервер HP ProLiant ML310e Gen8 или эквивалент», при этом отсутствуют требования к эквиваленту, что исключает возможность поставки эквивалентного товара. Также заказчиком не указаны товарные знаки и требования к эквивалентам по другим позициям технического задания, что исключает возможность заполнения первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком в п. 19 документации об электронном аукционе сформировано содержание первой части заявки на участие в

электронном аукционе не в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и без учета предмета осуществляемой закупки.

Положения ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе однозначно запрещают указывать в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе различные варианты заполнения такой заявки, поскольку ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе определяет, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную только в одном из указанных в статье подпунктов информацию.

В документации о таком аукционе содержится указание на торговое наименование конкретного производителя – сервер HP ProLiant ML310e Gen8, то в содержание первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме заказчиком должна быть включена информация, предусмотренная п.п. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

При этом по иным позициям технического задания отсутствует указание на товарный знак и, следовательно, в содержание первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме заказчиком должна быть включена информация, предусмотренная п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в нарушение требований ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе указаны два вышеуказанных варианта.

3. Заказчиком ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, поскольку разработанный заказчиком проект контракта не содержит сведений о порядке и сроках оформления результатов приемки товара.

4. Заказчиком ФГБОУ ВПО «Брянская ГСХА» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой штраф начисляется за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, поскольку заказчиком в п.7.2.1 проекта контракта установлена ответственность подрядчика не в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Согласно положениям п. 4 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом" за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

5. Заказчиком ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), поскольку в проекте контракта, разработанном заказчиком, отсутствует указанное условие.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.1, 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Альта плюс» на действия заказчика

ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютеров и компьютерного оборудования для нужд ФГБОУ ВПО Брянская ГСХА за № 0327100004515000023 обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33, чч. 8, 13, 27 ст. 34, пп 1, 2 ч. 1 ст. 64, пп б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, чч. Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом"

3. Выдать заказчику ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе, в том числе об аннулировании закупки.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»