

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/2372-17-РНП**

**о включении информации**

**в реестр недобросовестных поставщиков**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия)

рассмотрев информацию, представленную Заказчиком письмом от 04 июля 2017 года № 112/38-02-04/17 в отношении Общества с ограниченной ответственностью Научно-проектная реставрационная мастерская «Южная крепость» (ИНН 2635812721) (далее – ООО НПРМ «Южная крепость») для включения в реестр недобросовестных поставщиков по результатам проведения конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по паспортизации объектов культурного наследия, расположенных на территории города Севастополя (извещение № 0174200002717000124) (далее – Аукцион),

### **УСТАНОВИЛА:**

Объём сведений, представленных Заказчиком в отношении ООО НПРМ «Южная крепость» для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённым Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее — Порядок).

Изучением протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 13 июня 2017 года, установлено, что победителем Конкурса признано ООО НПРМ «Южная крепость».

В соответствии с частью 3 статьи 54 Закона о контрактной системе, в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Изучением представленных документов установлено, что в качестве обеспечения исполнения государственного контракта ООО НПРМ «Южная крепость» представлена банковская гарантия № 007210 от 22 июня 2017 года, выданная Акционерным коммерческим банком «Абсолют банк».

Частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Согласно уведомлению Севнаследия от 26 июня 2017 года № 69/38-02-04-17 Заказчик отказал в принятии банковской гарантии в связи с несоответствием требованиям части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также нарушением пунктов 2, 5, 6 статьи 45 и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Протоколом от 26 июня 2017 года № ППУ1 ООО НПРМ «Южная крепость» признано комиссией Заказчика уклонившимся от заключения государственного контракта, в связи с чем, 27 июня 2017 года между Заказчиком и ООО «ГУАР» заключен государственный контракт № 1/2017 на оказание услуг по паспортизации объектов культурного наследия, расположенных на территории города Севастополя.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, изучением фактов, указанных в представленных документах, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно уведомлению об отказе в принятии банковской гарантии, Заказчик отклонил банковскую гарантию ООО НПРМ «Южная крепость» по трем основаниям.

1. По мнению Заказчика, банковская гарантия, в нарушение пункта 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, не покрывает все обязательства Принципала, предусмотренные пунктом 7.8 проекта контракта.

Согласно пункту 7.8 проекта Контракта, по Контракту должны быть обеспечены обязательства Исполнителя по возмещению убытков Государственного заказчика, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту, а также обязанность по выплате неустойки (штрафа, пени), возврату иных долгов, возникших у Исполнителя перед Государственным заказчиком.

Пунктом 2 банковской гарантии, представленной ООО НПРМ «Южная крепость», установлено, что обстоятельствами, при наступлении которых ГАРАНТОМ выплачивается БЕНЕФИЦИАРУ Сумма Гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение ПРИНЦИПАЛОМ своих обязательств по КОНТРАКТУ, в результате которых у ПРИНЦИПАЛА возникают следующие обязательства перед БЕНЕФИЦИАРОМ:

«... 2.1. Обязательства уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных КОНТРАКТОМ;

2.2. Обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения КОНТРАКТА по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения ПРИНЦИПАЛОМ;

2.3. Обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена КОНТРАКТОМ, а требование по Гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения ПРИНЦИПАЛОМ обязательств по возврату аванса)...».

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что банковская гарантия покрывает все, предусмотренные проектом государственного контракта, обязательства Принципала, в связи с чем, основание отклонения банковской гарантии является неправомерным.

2. Заказчик считает, что в банковской гарантии предусмотрено отлагательное условие,

противоречащее пункту 6 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Так, согласно пункту 6 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Из указанного следует, что банковская гарантия предоставлена при условии заключения договора о предоставлении банковской гарантии между Гарантом (банком) и Принципалом (исполнителем).

В соответствии с пунктом 14 банковской гарантии, «...Гарантия предоставлена пол отлагательным условием, а именно: при условии заключения между ГАРАНТОМ и ПРИНЦИПАЛОМ Договора о предоставлении банковской гарантии № НБГК-007210-44ФЗ-Т по обязательствам ПРИНЦИПАЛА, возникшим из КОНТРАКТА, в случае предоставления Гарантии в качестве обеспечения исполнения КОНТРАКТА...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что банковская гарантия, представленная ООО НПРМ «Южная крепость», содержит отлагательное условие, соответствующее пункту 6 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 12.1 проекта государственного контракта, контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до 30 декабря 2017 года.

Срок действия банковской гарантии, представленной ООО НПРМ «Южная крепость» установлен с 23 июня 2017 года по 31 января 2018 года включительно.

Вышеизложенное свидетельствует об исполнении Заказчиком требований пункта 5 части 2 статьи 45 и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя о том, что в банковской гарантии установлен способ предоставления Заказчиком Гаранту требования платежа по гарантии именно заказным письмом с уведомлением о вручении, Комиссия Управления не считает возможным объективно оценивать, так как Законом о контрактной системе не установлены требования к способу направления указанных документов Гаранту, в связи с чем, указанное положение не противоречит действующему законодательству, и не может свидетельствовать о том, что срок действия банковской гарантии составляет менее месяца.

Помимо прочего Заказчик в своем уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии отмечает несоответствие такой гарантии требованиям части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Изучением пункта 15 банковской гарантии установлено, что «... Гарант соглашается, что Бенефициар имеет право на беспорочное списание денежных средств со счета Гаранта, если Гарантом в срок не более чем 5 (Пять) рабочих дней не исполнено Требование платежа по Гарантии, направленное до окончания срока действия Гарантии. Условие, установленное настоящим пунктом, применяется, если в извещении об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом Контракта, заключаемого с Принципалом,

предусмотрено соответствующее право Бенефициара».

Из указанного пункта следует, что банковская гарантия соответствует требованиям части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что ООО НПРМ «Южная крепость» исполнило свои обязательства о предоставлении обеспечения исполнения государственного контракта, в соответствии с требованиями статей 45, 54, 96 Закона о контрактной системе.

По результатам изучения документов и материалов, представленных Севнаследием, в ходе рассмотрения дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что факты нарушения ООО НПРМ «Южная крепость» требований Закона о контрактной системе при предъявлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта не нашли своего подтверждения, то есть недостоверны.

Помимо этого, недостоверность очевидно ошибочных выводов, сделанных Севнаследием, подтверждается банковскими гарантиями, по всем государственным контрактам, заключённым Севнаследием в 2016 году.

Так, например, банковские гарантии от 14 июля 2016 года № 4641-2/2-2016, от 16 ноября 2016 года № БГ 315103811-2016, представленные ООО «Гуар» в качестве обеспечения исполнения контрактов от 20 июля 2016 года № 1/2016 и от 21 ноября 2016 года № 3/2016, заключенных с Севнаследием, а также банковская гарантия от 08 сентября 2016 года № 259-16-Ф/БГ, представленная ООО «АК-Проект» в качестве обеспечения исполнения контракта с Севнаследием от 20 сентября 2016 года № 2/2016, также не содержат положений о покрытии гарантией иных долгов, возникших у Исполнителя перед Государственным заказчиком, однако были приняты Севнаследием в качестве обеспечения исполнения контрактов, то есть, признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме этого, Комиссией Управления установлено, что государственный контракт с участником закупки, предложению которого присвоен второй номер <...> был заключен Заказчиком 27 июня 2017 года.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную Законом о контрактной системе для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, Заказчиком вышеуказанные сведения были представлены в Управление 05 июля 2017 года, то есть на шестой рабочий день со дня заключения государственного контракта.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, за что частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Рассмотрев представленные Заказчиком документы, руководствуясь статьями 54, 104 Закона о контрактной системе, Порядком, Комиссия Крымского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Информацию, представленную Управлением охраны объектов культурного наследия

города Севастополя от 04 июля 2017 года № 112/38-02-04/17 в отношении ООО НПРМ «Южная крепость» (ИНН 2635812721) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.