

Исх. №АЯ-04/10513 от 22.08.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя организатора торгов – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 19.01.2022 г. №16 А А 6868422), заявитель <...> – (физическое лицо) не явился, извещен надлежащим образом, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №10317 от 10.08.2022) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при организации и проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 9188804 опубликовано на сайте www.bankrot.fedresurs.ru),

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2021 г. по делу № А32-35103/2021 <...> – (физическое лицо) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден <...> – (должностное лицо).

Объявление о проведении торгов №9188804 по продаже имущества должника <...> – (физическое лицо) опубликовано на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> 11.07.2022.

Предмет торгов:

Лот № 1: Земельный участок, 1000 кв.м, кад. номер: 23:43:0102010:56, вид разрешенного использования: для садоводства, почтовый адрес ориентира: край Краснодарский, г. Краснодар, (х. Копанской), с/т "Урожайное", ул. Новая, 1.

Начальная цена: 650 000,00 рублей.

Вид торгов: Публичное предложение

Прием заявок: с 13.07.2022 00:01 по 30.08.2022 18:00

Дата проведения: 31.08.2022 11:00

Место проведения: Центр дистанционных торгов

Суть жалобы, по мнению заявителя, торги проведены с нарушением норм действующего законодательства, а именно, что организатор торгов в нарушение порядка и правил проведения торгов в рамках дела о банкротстве, без проведения торгов в форме аукциона, провел торги посредством публичного предложения.

Представитель организатора торгов с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные и устные пояснения, а также документы по торгам, которые приобщены к материалам дела.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Таким образом, данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия организатора торгов, а также позиции организатора торгов, изучив представленные сторонами документы и материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Частью 1 статьи 131 Закона о банкротстве установлено, что все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Частью 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В соответствии с п.2 ст. 231.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

07.06.2022 года Финансовым управляющим через систему «Мой арбитр» было направлено ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина. В соответствии с подготовленным Положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...> – (физическое лицо) имуществом подлежащим реализации является Земельный участок, 1000 кв.м, кад. номер: 23:43:0102010:56, вид разрешенного использования: для садоводства, почтовый адрес ориентира: край Краснодарский, г. Краснодар, (х. Копанской), с/т "Урожайное", ул. Новая, 1. Начальная цена продажи имущества оценена в размере 650 000 рублей, при учете начальной стоимости Финансовый управляющий кадастровой стоимостью участка и ценами на сайте объявлений по таким же земельным участкам, со схожими местоположением и площадью.

Согласно жалобе заявителя организатором торгов в нарушение п. 4 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» без проведения торгов в форме аукциона, проведены торги посредством публичного предложения. Заявитель указывает, что организатор торгов проведя первые торги посредством публичного предложения, нарушил интересы должника и кредиторов, фактически уменьшил конкурсную массу и размер удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, как отмечает заявитель, финансовым управляющим была установлена начальная цена продажи в размере 650 000 рублей, тогда как кадастровая стоимость составляет 1 338 220 рублей и в связи с чем заявителем сделан вывод о том, что финансовым управляющим была занижена начальная цена лота. Исходя из вышеизложенного, заявитель полагает, что проведение торгов в форме аукциона предоставило бы возможность реализовать имущество должника по более высокой цене, поскольку торги в форме публичного предложения отсекают вероятность повышения цены лота за счет состязательного участия нескольких покупателей, заинтересованность которых увеличивает цену имущества.

Исходя из пояснений организатора торгов следует, что в соответствии с кадастровой оценкой с Фонда данных государственной кадастровой оценки с сайта Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии последняя дата определения кадастровой стоимости была осуществлена 01.01.2019г. Кадастровая стоимость была определена в размере 639 140,00 рублей. Кадастровая стоимость земельного участка в размере 1 338 220 рублей, которую указал заявитель в своей жалобе, согласно пояснениям организатора торгов является устаревшей. Указанная при проведении торгов

кадастровая стоимость была определена 01.01.2015г.

Согласно пояснениям организатора торгов также следует, что при определении кадастровой стоимости финансовый управляющий руководствовался самым последним изменением в кадастровой стоимости и действовал добросовестно при определении начальной цены продажи имущества на торгах.

Антимонопольным органом также установлено следующее.

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» продажа имущества гражданина путем публичного предложения является разновидностью торгов в процедуре банкротства гражданина. В связи с этим, в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина <...> – (физическое лицо) были выбраны торги в форме публичного предложения. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.07.2022 года по делу № А32- 35103/2021 был утвержден порядок реализации имущества земельный участок, 1000 кв.м., кадастровый номер 23:43:0102010:56, вид разрешенного использования: для садоводства, почтовый адрес ориентира: г. Краснодар, х. Копанской, с/т Урожайное, ул. Новая, 1, стоимость 650 000 рублей.

Также как указано в Определении суда об утверждении положения в материалы дела не представлены документальные доказательства, свидетельствующие о нарушении предлагаемым управляющим порядком реализации имущества должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц.

Данный фактор свидетельствует о том, что у суда не возникло каких-либо возражений, касательно условий проведения торгов, в том числе определения формы проведения торгов и определения начальной суммы имущества.

От кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов АО «Альфа-Банк», ПАО «МТСБанк», ПАО «Сбербанк» и ПАО «Совкомбанк» не поступали какие-либо возражения касательно условий реализации, предложенных финансовым управляющим. Доказательства направления кредиторам ходатайства об утверждении порядка реализации по земельному участку подтверждены материалами дела. Необходимо учитывать, что кредитные организации являются профессиональными участниками рынка со своим штатом сотрудников, в том числе юристов, которые, при нарушении прав кредитора, имели разумный срок для предъявления заявления в суд о разрешении разногласий. К тому же, согласно Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о разрешении разногласий кредиторы могут подать на любой стадии реализации имущества. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии нарушения прав кредиторов со стороны финансового управляющего при продаже имущества гражданина путем публичного предложения.

Также и сам должник <...> – (физическое лицо) не представил какого-либо отзыва либо возражения касательно порядка реализации его имущества. Доказательства направления должнику копии ходатайства об условиях реализации имущества подтверждены материалами дела.

Торги в форме публичного предложения обеспечивают реализацию имущества должника по цене, соответствующей спросу, и в наиболее короткие сроки. Целью реализации имущества должника является пропорциональное удовлетворение

требований кредиторов путем продажи имущества должника, при которой подлежит соблюдению баланс интересов должника и кредиторов. Цель процедуры продажи имущества должника путем публичного предложения состоит в реализации имущества должника путем систематического снижения цены и в наиболее короткие сроки. Последовательное снижение цены способствует увеличению круга потенциальных покупателей.

В своей жалобе <...> – (физическое лицо) указывает, что проведение торгов в форме публичного предложения отсекают возможность повышения цены лота за счет состязательного участия нескольких покупателей, заинтересованность которых увеличивает цену имущества.

Однако во время проведения торгов по земельному участку, 1000 кв.м, кад. номер: 23:43:0102010:56, вид разрешенного использования: для садоводства, почтовый адрес ориентира: край Краснодарский, г. Краснодар, (х. Копанской), с/т "Урожайное", ул. Новая, 1. на первом же периоде проведения торгов с 13.07.2022 00:01:00 по 19.07.2022 18:00:00 было 3 участника, данный фактор свидетельствует, что проведение торгов именно в таком формате увеличивает количество предложений кредиторов, в связи с чем повышается и цена предложения заявителей.

Победителем по торгам была объявлена <...> – (физическое лицо). Предложенная победителем цена по лоту №1 – 721 500,00 рублей. Цена продажи участка, которая является выше первоначальной цены по которой был выставлен участок, свидетельствует о том, что торги в форме публичного предложения не уменьшают стоимость покупки имущества, а вызывают своей формой проведения необходимые условия, при которых увеличивается спрос и возрастает цена продажи.

Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов. Заявителям задатков, за исключением победителя торгов была возвращена сумма задатка, внесенная на расчётный счет должника по торгам. Доказательства возвращения суммы задатков подтверждены материалами дела.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что при проведении торгов действия финансового управляющего были добросовестными, все мероприятия по торгам были проведены в соответствии с действующим законодательством, и не нарушали законные права кредиторов и должника, оснований для признаний торгов недействительными отсутствующими.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Из приведенных норм, с учетом положений статьи 12 ГК РФ, также следует, что условием признания судом результатов торгов недействительными является нарушение установленного порядка проведения торгов и нарушение вследствие этого прав и законных интересов заявителя.

В пункте 1 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» разъяснено, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. Иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 Определения от 15.07.2010 № 948-О-О также указал, что положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, устанавливающее, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 166 данного Кодекса и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ направлено на соблюдение режима законности при проведении торгов и защиту интересов лиц, чьи права затронуты нарушением правил проведения торгов.

В соответствии с пунктами 1 и 5 Информационного письма от 22.12.2005 №101 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», публичные торги могут быть признаны недействительными только при существенном нарушении процедуры их проведения, которое могло повлиять на результат торгов.

При этом под существенным нарушением следует понимать такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Закон содержит всего два условия для признания торгов недействительными по специальным основаниям - нарушение процедуры проведения торгов (пункт 1 статьи 449 ГК РФ) и его последствие в виде нарушения прав истца (пункт 2 статьи

166 ГК РФ) (пункт 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Также необходимо учитывать, что при подачи финансовым управляющим положения о Положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...> – (физическое лицо) финансовый управляющий предлагает суду, как будет реализовано имущество гражданина. Суд, по духу закона являющийся контролирующим органом и обеспечивающим законность действий лиц, участвующих в деле, согласился с доводами финансового управляющего, предварительно изучив предъявленные документы от финансового управляющего. Соответственно, суд не нашел в действиях финансового управляющего нарушения законодательства Российской Федерации, что и указал в своем определении об утверждении порядка, условиях и сроках реализации имущества: «Документальные доказательства, свидетельствующие о нарушении предлагаемым управляющим порядком реализации имущества должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц, в материалы дела не представлены».

Согласно Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после введения процедуры реализации имущества гражданина, должнику положены денежные средства в размере прожиточного минимума. В процедуре реализации имущества гражданина <...> – (физическое лицо) достаточно денежных средств для выдачи прожиточного минимума должнику, а также денежных средств, исключенных <...> – (физическое лицо) на медицинские препараты, в связи с уровнем его заработка. Соответственно, при продаже имущества гражданина все денежные средства после реализации указанного выше земельного участка, все денежные средства будут включены в конкурсную массу и не достанутся Должнику, так как они будут распределены в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке очередности и не достанутся Должнику, то и права и законные интересы <...> – (физическое лицо) не затрагиваются и, тем более, не нарушаются.

В связи с вышеуказанным, Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...> – (физическое лицо), утвержденное Арбитражным судом Краснодарского края, в том числе порядок проведения торгов, не нарушает права ни кредиторов, ни самого Должника.

Таким образом, финансовый управляющий не нарушил законодательство Российской Федерации, действовал добросовестно в интересах как Должника, так и кредиторов.

Между тем также необходимо учитывать следующее.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Изучив доводы сторон по делу, представленные документы, Татарстанское УФАС России принимает решение по жалобе с учетом правовой позиции, изложенной в определении от 26.04.2022 N 309-ЭС21-27706 Верховного Суда Российской Федерации.

В определении от 26.04.2022 N 309-ЭС21-27706 Верховный Суд Российской Федерации указано, что осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных

кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

В целях реализации Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 N 18026, опубликован 23.08.2010 в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти N 34.

Согласно подпункту "а" пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Законом о защите конкуренции и Порядком не предусмотрено.

Также проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

Материалы дела не содержат однозначных сведений о влиянии торгов на формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, а также на то, что стороны являются субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований.

В связи с вышеизложенным, продажа имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, не может каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитие на соответствующем товарном рынке, в связи с чем контроль за соответствующими торгами не входит в полномочия антимонопольного органа.

Учитывая вышеизложенное, доводы заявителя признаются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №10317 от 10.08.2022) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при организации и проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 9188804 опубликовано на сайте www.bankrot.fedresurs.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)