

РЕШЕНИЕ

№857-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(377-ДР)

07 августа 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Лисафина Р.В. - представителя ГФБУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (доверенность № 28/2012 от 06.08.2012), члена единой комиссии,
- Роговой С.Б. - представителя ГФБУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (доверенность № 29/2012 от 06.08.2012),
- Малинкина А.С. - представителя ООО ТД «РусАвтоПром» (доверенность б/н от 07.08.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгового Дома «РусАвтоПром» (далее также – ООО ТД «РусАвтоПром», заявитель) на действия единой комиссии Государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товара для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО ТД «РусАвтоПром» о нарушении Государственным федеральным бюджетным учреждением по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на покупку экскаватора-планировщика, №0332100009812000023 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия ГФБУ инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО ТД «РусАвтоПром», что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Представитель заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представители ГФБУ инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО ТД «РусАвтоПром» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 05.07.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на покупку экскаватора-планировщика или эквивалент и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное

федеральное бюджетное учреждение по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система торгов» (далее также - ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Предметом гражданско-правового договора бюджетного учреждения является покупка экскаватора-планировщика или эквивалент с начальной (максимальной) ценой договора - 7 600 000,00 рублей.

2) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требованием данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

В рассматриваемой документации содержатся сведения об источниках информации, используемых заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта (мониторинг цен), однако, сама информация (копии соответствующих документов и так далее) или (и) расчёты по определению начальной (максимальной) цены контракта, являющиеся обязательными для включения в документацию в силу прямого указания закона, в такой документации отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении ГФБУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области, утвердившим рассматриваемую документацию об открытом аукционе в электронной форме в подобном виде, частей 2 и 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34

названного Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При этом частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком определены требования к поставляемому экскаватора-планировщика, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Рассматриваемая документация также содержит указание на товарный знак - УРАЛ-4320 (ЕВРО 3) 6x6.

Однако в Техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, в документации об аукционе в электронной форме отсутствуют (ковш, мощность двигателя, мощность насосной установки, максимальная глубина копания, угол поворота ковша, минимальная высота выгрузки и так далее).

Среди установленных в техническом задании требований к товару определены следующие характеристики базового шасси УРАЛ-4320 (ЕВРО 3) 6x6:

Комплектация гидравлической системы

Комплектация: Насосная установка «Пневмостроймашина» (РФ), гидрораспределители «Walvoil» (Италия), гидроцилиндры (Словакия), блоки управления «Bosch-Rexroth» (Германия), механизм поворота «Linde» (Германия)

Год выпуска шасси и установки	2012 г. без пробега и наработки.
-------------------------------	----------------------------------

Гарантия на шасси	Согласно сервисной книжки завода изготовителя.
Гарантия на установку	1 год или 1600 м.ч.
Ковш объем (м3) 0,63	Предназначен для разработки грунтов I... IV категорий (плотностью до 2,2 т/м3; гравийно-галечные, гипс, глина, грунты ледникового происхождения, суглинков, мел, мергель, опока, песок, щебень, солончак, супесок, алевролиты).
Доска планировочная ширина режущей кромки (мм) 2500	Предназначена для планирования откосов, канав и т.п. на грунтах I и II категорий. "В обе стороны".
Тип двигателя установки	Д-245.9
Мощность двигателя, кВт (л.с.)	100 (136))
Мощность насосной установки, кВт (л.с.)	55(77)
Давление в гидросистеме, МПа	28
Радиус копания на уровне земли	10,45
Максимальная глубина копания	5,45
Минимальный радиус копания на уровне земли	2,2 м
Угол поворота ковша	152 град
Угол поворота ковша относительно продольной оси стрелы	360 град
Угол поворота стрелы:	
-вверх	30 град
-вниз	60 град
Ход основного гидроцилиндра телескопической стрелы	4,15 м
Максимальная высота оборудования при копании	8,7
Максимальная высота копания	8
Максимальная высота выгрузки	6,1
Минимальная высота выгрузки	4,3
Гидросистема силовая	Два аксиально-поршневых насоса переменной производительности (регулируемые) «Пневмостроймашина»
Максимальная подача насоса	2 x 110 л/мин
Максимальное давление в гидросистеме	28 МПа
Система маслоохлаждения	Шестеренчатый насос НШ 10
Основные гидрораспределители	Два гидрораспределителя «Walvoil»
Механизм поворота платформы	Нерегулируемый аксиально-поршневой гидромотор «Пневмостроймашина»
Механизм ротации ковша	Два планетарных гидромотора
Система очистки рабочей жидкости	Фильтр сливной «Parker» с электрическим индикатором загрязненности фильтра, и фильтр магнитный

Насос системы управления	Нерегулируемый аксиально-поршневой насос «Пневмостроймашина»
Максимальная подача насоса	26 л/мин
Давление управления	3,5 МПа
Блок распределителей	С электроуправлением выдвижными опорами «Гидроаппарат»
Базовое шасси	Урал-4320
Колесная формула	6х6
Двигатель	ЯМЗ-236НЕ2 дизельный с турбонаддувом
Сцепление	ЯМЗ-182 , фрикционное, сухое, однодисковое, с диафрагменной пружиной вытяжного типа, с гидравлическим приводом и пневмогидроусилителем (ПГУ)
Коробка передач	ЯМЗ-236У, механическая, 5-ступенчатая, 3-ходовая
Раздаточная коробка	Механическая, двухступенчатая с блокируемым межосевым дифференциалом
Кабина	Цельнометаллическая, трехместная, двухдверная, оборудована средствами повышенной термозвукоизоляции, системой вентиляции и отопления
Максимальная скорость, км/ч	85

Из указанного следует, что данная документация содержит указание на наименование места происхождения товара (Германия, Италия, Словакия), что не соответствует действующему законодательству.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что указание конкретных характеристик комплектации гидравлической системы лишает участников размещения заказа возможности предложить эквивалентный товар, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Таким образом, заказчик – Государственное федеральное бюджетное учреждение по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области – разработав документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, нарушил требования части 3.1 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) 27.07.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме № 24 от 27.07.2012 (далее также – протокол № 24 от 27.07.2012).

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной

форме подано 2 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1 и 2 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с протоколом № 24 от 27.07.2012 единая комиссия допустила к участию в данном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку под порядковыми номерами 1 (ЗАО «Белмаш») и предложившего эталонный товар, в том числе в части комплектации. Участнику размещения заказа, подавшему заявку под порядковым номером 2 (ООО ТД «РусАвтоПром»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. Указанное общество предложило к поставке эквивалентный товар, а именно модель **ТЭП-18** на базовом шасси *Камаз-65111-0001960-62*.

ООО ТД «РусАвтоПром» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и технического задания аукционной документации.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Данный факт также свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе

(пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме содержит указание на товарный знак (УРАЛ-4320 (ЕВРО 3) 6х6).

Анализ первой части заявки ООО ТД «РусАвтоПром» показал, что в ней по позиции *мощность двигателя, кВт (л.с.)* указан показатель 90 (120). Между тем в документации открытого аукциона в электронной форме по данной позиции требуется – 100 (136).

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, отказав ООО ТД «РусАвтоПром» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО ТД «РусАвтоПром».

5) В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, обоснование решения аукционной комиссии об отказе в допуске с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, и положения документации, которым не соответствуют заявки.

Однако отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшему заявку под № 2, единая комиссия заказчика не указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

6) Рассмотрение второй части заявки на участие в данном открытом аукционе в электронной форме состоялось 30.07.2012. Результаты указанной процедуры

зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 24.1 от 30.07.2012 (далее также – протокол № 24.1 от 30.07.2012).

Согласно пункту 6 протокола № 24.1 от 30.07.2012 заявка ЗАО «Белмаш» признана соответствующей положениям документации об открытом аукционе в электронной форме и Закона о размещении заказов.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные заказчиком – Государственным федеральным бюджетным учреждением по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области - нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путём аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на покупку экскаватора-планировщика или эквивалент, что указывает на необходимость выдачи заказчику соответствующего предписания.

С учётом того, что рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме подлежит отмене, протоколы, составленные в ходе его проведения, также подлежат отмене. В связи с этим имеется необходимость выдачи единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания.

Руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгового Дома «РусАвтоПром» на действия единой комиссии Государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на покупку экскаватора-планировщика или эквивалент

необоснованной.

2. Признать ГФБУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области нарушившим положения частей 2, 3 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34 и частей 1, 3, 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию ГФБУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области нарушившей часть 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1, 4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников