

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-35-10-11

Резолютивная часть решения объявлена 15.07.2011 года  
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 27.07.2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Камнева Н.П. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

- представителя заявителя ООО «ТРИНИТ плюс» (ИНН 5406173853, 630099, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, 33-26) – «...»

- представителя ответчика ООО «Дискус плюс» (ИНН 5410132708, 630110, г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 90) – «...»

рассмотрев дело № 02-01-35-10-11 от 24.06.2011 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» (далее – ООО «Дискус плюс») части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТРИНИТ плюс» с жалобой на нарушение ООО «Дискус плюс» антимонопольного законодательства путем отказа от оформления Акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении принадлежащего заявителю на праве собственности нежилого помещения по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44. Указанный Акт необходим ООО «ТРИНИТ-плюс» для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с гарантирующим поставщиком – ОАО «СибирьЭнерго».

Заявитель просит Новосибирское УФАС России принять меры по пресечению нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Дискус плюс», выдать предписание о прекращении нарушения и о подписании Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной

ответственности сторон.

В результате рассмотрения заявления было установлено, что ООО «ТРИНИТ плюс» приобрело у частного лица квартиру по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44 и вывело ее из жилого фонда с целью использования в коммерческих целях (аптека). Ранее на данную квартиру была выделена мощность 1,3 кВт. ООО «ТРИНИТ плюс» подало заявку в ЗАО «РЭС» для увеличения присоединенной мощности до 2 кВт. ЗАО «РЭС» выдало заявителю технические условия № РЭС-04-13/56443 от 05.07.2010 г., которые были выполнены в полном объеме, что подтверждается Актом № 4-2-10/47 от 18.02.2011 г. о выполнении технических условий, после чего ЗАО «РЭС» оформило и со своей стороны подписало трехсторонний Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон. ООО «Дискус плюс», через сети которого аптека ООО «ТРИНИТ плюс» присоединена к сетям ЗАО «РЭС», от подписания данного Акта отказалось.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон «Об электроэнергетике») сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

То есть, в соответствии со ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» в случае, если есть надлежащее технологическое присоединение объекта электросетевого хозяйства ООО «ТРИНИТ плюс» по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44 к электрическим сетям ООО «Дискус плюс», то ООО «Дискус плюс» обязано подписать требуемый заявителю Акт разграничения.

Энергопринимающее устройство (аптека) ООО «ТРИНИТ плюс» расположено в выведенной из жилого фонда квартире № 5 жилого дома по ул. Высоцкого, 44 в г. Новосибирске. Электроснабжение жилого дома по ул. Высоцкого, 44 осуществляется на напряжении 0,4 кВ от ТП 9-1570А и на напряжении 0,4 кВ от ТП 9-1571 по сетям, владельцем которых является ООО «Дискус плюс» (согласно Акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 29.12.2008 г. между ЗАО «РЭС» и ООО «Дискус плюс»).

Подтверждением надлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям является Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон - документ, составленный сетевой организацией и абонентом в процессе технологического присоединения энергопринимающих

устройств, определяющий границы владения электросетями и границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства. Указанный акт составляется после завершения процедуры технологического присоединения (прохождения всех законодательно предусмотренных этапов) (п.7, п. 19 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861).

В то же время, отсутствие Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон при наличии иных первичных документов, подтверждающих технологическое присоединение, может указывать только на несоблюдение процедуры оформления процесса технологического присоединения, но не опровергает факт присоединения как такового.

Факт надлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства (аптека), принадлежащего ООО «ТРИНИТ плюс», к электрическим сетям ООО «Дискус плюс», подтверждается договором № 112-64/5308360 от 15.07.2010 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям между ЗАО «РЭС» и ООО «ТРИНИТ плюс», техническими условиями № РЭС-04-13/56443 от 05.07.2010 г. для технологического присоединения аптеки по ул. Высоцкого, 44, проектом электроснабжения аптеки, разработанным ООО «ТЭЗИС», имеющим Свидетельство о допуске к указанному виду работ, а также Актом № 4-2-10/47 от 18.02.2011 г. о выполнении технических условий и Актом № 112-64/5308360 от 18.02.2011 г. о технологическом присоединении энергопринимающего устройства заявителя.

Таким образом, поскольку ООО «Дискус плюс» не представлено доказательств ненадлежащего технологического присоединения нежилого помещения (аптеки), расположенного в жилом доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44, в соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике», общество обязано оформить Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с собственником энергопринимающего устройства – ООО «ТРИНИТ плюс».

ООО «ТРИНИТ-плюс» представило копию письма ОАО «СибирьЭнерго» исх. № ДО-1552 от 25.03.2011 г., в котором гарантирующий поставщик сообщает о временном (до 01.04.2012 г.) включении площадки электроснабжения – аптека ООО «ТРИНИТ-плюс» и о необходимости предоставления Акта разграничения для продления данного срока подключения. В своем заявлении ООО «ТРИНИТ-плюс» также сообщило, что Акт разграничения необходим обществу для заключения прямого договора электроснабжения с ОАО «СибирьЭнерго». Указанный Акт должен быть приложен к заявке, направляемой в ОАО «СибирьЭнерго» лицом, намеревающимся заключить договор энергоснабжения, согласно п. 62 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года.

На основании изложенного отказ ООО «ДИСКУС плюс» от составления акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности с ООО «ТРИНИТ плюс» неправомерен, является препятствием для продления срока электроснабжения аптеки заявителя и для заключения договора

электроснабжения между заявителем и гарантирующим поставщиком, что ущемляет интересы заявителя.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России ООО «Дискус плюс» сообщило (вх. № 4782 от 07.06.2011 г.), что отказало обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ плюс» в оформлении Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон в связи с тем, что считает проект на электроснабжение, разработанный заявителем, сфальсифицированным, поскольку данный проект подписан лицом, не являвшимся сотрудником ООО «Дискус плюс».

Довод ООО «Дискус плюс» Новосибирским УФАС России не может быть принят ввиду следующего.

ООО «ТРИНИТ плюс» предъявил в Новосибирское УФАС России оригинал проекта электроснабжения (копия приобщена к материалам, связанным с рассмотрением заявления), который был со стороны ООО «Дискус плюс» подписан лицом по фамилии «...» и заверен синей печатью ООО «Дискус плюс».

Согласно пункту 3.25 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденного постановлением Госстандарта России от 03.03.2003г. №65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации» оттиск печати заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подлинной подписи. Кроме этого, проставление печати на документе фиксирует, что он составлен в конкретной организации и наличие печати организации может свидетельствовать о последующем одобрении сделки.

Следовательно, печать ООО «Дискус плюс» на проекте электроснабжения дает основание полагать, что данный документ был составлен именно ООО «Дискус плюс» и является подлинным.

Более того, необходимо отметить, что действующим законодательством согласование проектной документации с владельцем сетей, не обладающим статусом сетевой организации, не предусмотрено, что подтверждается полученными в ответ на запрос Новосибирского УФАС России разъяснениями ЗАО «РЭС». Это означает, что ООО «ТРИНИТ плюс» не было обязано согласовывать проект электроснабжения с ООО «Дискус плюс», являющимся владельцем электрических сетей. То есть, даже отсутствие такого согласования (о чем заявляет ООО «Дискус плюс») не является законодательно предусмотренным основанием для отказа заявителю в оформлении Акта разграничения.

Как было указано выше, а также согласно Акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 29.12.2008 г. и приложению к нему на балансе ООО «Дискус плюс» числятся электрические сети и объекты электросетевого хозяйства (кабельные линии от фидера 11-232 и фидера 11-236 ПС «Восточная», кабельные линии от ячейки 4, РУ-10кВ, ТП 1558 и ячейки 6, РУ-10 кВ, ТП 1561, трансформаторные подстанции). С использованием указанных объектов Общество осуществляет передачу

электрической энергии для жилых домов (в том числе жилого дома по ул. Высоцкого, 44), присоединенных к сетям ООО «Дискус плюс». Данный факт, а также надлежащее технологическое присоединение жилых домов к сетям ООО «Дискус плюс» подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 29.12.2008 г., приложением к нему и схемой разграничения.

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи электрической энергии, является субъектом естественной монополии и данный субъект обязан соблюдать соответствующие требования действующего законодательства в сфере энергетики, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты иного хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедуры технологического присоединения, требующего дополнительных финансовых и временных затрат.

Таким образом, ООО «Дискус плюс» является субъектом рынка по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «Дискус плюс» на балансе и эксплуатационной ответственности, что следует, в том числе из положений Федерального «Об электроэнергетике», по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Вывод о том, что переток электрической энергии на безвозмездной

основе через объекты электросетевого хозяйства их владельца является частью оказываемой этим владельцем услуги по передаче электрической энергии подтверждается существующей судебной практикой (Решением Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. и Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-6206/2010, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 г. №А46-6206/2010 (кассационная инстанция)).

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ООО «Дискус плюс») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды. Данный вывод соответствует позиции арбитражных судов (Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г. № Ф09-9319/08-С1, Решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. № А46-6206/2010, Постановление ФАС Северо-западного округа от 13.08.2007 г. № А56-12283/2006).

Таким образом, ООО «Дискус плюс» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «Дискус плюс» на балансе и эксплуатационной ответственности, потребителям, присоединенным к сетям ООО «Дискус плюс», в том числе жилому дому по ул. Высоцкого, 44, в котором расположено нежилое помещение заявителя.

Статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, отказ ООО «Дискус плюс» от подписания Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с ООО «ТРИНИТ плюс» является злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «Дискус плюс» на балансе и эксплуатационной ответственности, и ущемляет интересы заявителя, так как препятствует продлению срока электроснабжения аптеки заявителя и заключению прямого договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, следовательно, в действиях ООО «Дискус плюс» присутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с этим в отношении ООО «Дискус плюс» было возбуждено дело № 02-01-35-10-11 от 24.06.2011 г. по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ответ на запрос информации, направленный Определением о назначении дела

№ 02-01-35-10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ООО «Дискус плюс» представило письменные пояснения по рассматриваемому делу, суть которых сводится к следующему.

К директору ООО «Дискус плюс» от имени ООО «ТРИНИТ-плюс» по телефону обратился гражданин с предложением о назначении встречи для подписания Акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении аптеки, расположенной в г. Новосибирске по ул. Высоцкого, 44, в кв. № 5. В ответ на данное обращение руководитель ответчика сообщил о готовности рассмотрения необходимого для подписания Акта пакета документов и, в случае надлежащего их оформления, согласовать подключение в границах балансовой принадлежности ООО «Дискус плюс». Больше к директору общества никто от ООО «ТРИНИТ-плюс» по данному вопросу не обращался.

25.05.2011 г. ООО «ТРИНИТ-плюс» направило в адрес ООО «Дискус плюс» письмо с требованием подписать Акт разграничения. При рассмотрении данного письма ответчик установил, что проект электроснабжения (который, по мнению ООО «Дискус плюс», является неотъемлемой частью Акта разграничения) подписан от имени ООО «Дискус плюс» заместителем главного энергетика общества «...» исполнявшим в тот период обязанности главного энергетика. Однако, правом подписания подобного рода документов наделен только директор ООО «Дискус плюс», которому проект подключения и Акт разграничения соответственно для согласования и подписания не представлялись. По мнению ответчика, так как проект электроснабжения ООО «ТРИНИТ-плюс» был подписан не уполномоченным на то лицом, то он является сфальсифицированным. В связи с этим 18.06.2011 г. ООО «Дискус плюс» письменно предложило ООО «ТРИНИТ-плюс» представить для согласования проект подключения и акт балансовой принадлежности для решения вопроса о его подписании. Также ответчик сообщил ЗАО «РЭС» о том, что не согласовывал проект электроснабжения заявителя, и подал заявление на действия «...» в милицию.

ООО «Дискус плюс» пояснило, что не уклонялось от подписания Акта разграничения, а лишь разъясняло заявителю необходимость предоставления пакета документов для решения этого вопроса. По предложению директора ООО «Дискус плюс» на 08.07.2011 г. была назначена встреча с руководством ООО «ТРИНИТ-плюс» для рассмотрения и обсуждения вопроса о возможности согласования точки подключения и подписания Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в границах балансовой принадлежности ООО «Дискус плюс».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, состоявшемся 15.07.2011 г., представители ООО «ТРИНИТ-плюс» и ООО «Дискус плюс» заявили ходатайства об отложении рассмотрения дела № 02-01-35-10-11 в связи с необходимостью согласования вопроса о добровольном подписании Акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон и обсуждения иных вопросов, связанных с подписанием Акта (письменные ходатайства представлены в материалы дела). Ходатайства заявителя и ответчика были отклонены в связи с тем, что перечень случаев отложения рассмотрения дела, установленный частью 1 статьи 47 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а также положения главы 9 данного Закона, к которой отсылает пункт 5 части 1 статьи 47, не предусматривают

такого основания отложения Комиссией рассмотрения дела как необходимость добровольного согласования сторонами спорных взаимоотношений. Рассмотрение Комиссией дела о нарушении антимонопольного законодательства параллельному проведению сторонами переговоров по спорным вопросам не препятствует.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 15.07.2011 г. представитель ООО «ТРИНИТ-плюс» «...» поддержала ранее изложенные в заявлении претензии к ООО «Дискус плюс», выраженные в том, что на неоднократные устные и письменные (25.04.2011 г. и 25.05.2011 г.) обращения за подписанием Акта разграничения, необходимого для заключения договора электроснабжения с ОАО «СибирьЭнерго», общество получало от ответчика устные отказы. Письменный ответ с просьбой представить проект электроснабжения и Акт разграничения заявитель получил только в двадцатых числах июня 2011 г. после обращения с жалобой в антимонопольный орган. ООО «ТРИНИТ-плюс» связалось с ООО «Дискус плюс» для согласования даты и времени предоставления требуемых документов, после чего 08.07.2011 г. стороны встретились для урегулирования ситуации по вопросу согласования Акта разграничения и заявитель представил ответчику требуемые документы (проект электроснабжения и трехсторонний Акт разграничения, подписанный представителями филиалов «НГЭС» и «ВЭС» ЗАО «РЭС»). «...» представила Комиссии копию протокола встречи представителей ООО «Дискус плюс» и ООО «ТРИНИТ-плюс» от 08.07.2011 г., а также копию письма ООО «Дискус плюс» от 14.07.2011 года.

Представитель ООО «Дискус плюс» «...» поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях по делу № 02-01-35-10-11, направленных в Новосибирское УФАС России в ответ на Определение о назначении дела к рассмотрению, и дополнительно пояснила, что ООО «Дискус-плюс» письмо от 25.04.2011 г. с просьбой подписания Акта разграничения от ООО «ТРИНИТ-плюс» не получило, первое письмо (от 25.05.2011 г.) было получено в начале июня. После получения этого письма общество предложило заявителю провести встречу, которая состоялась 08.07.2011 г. (ранее встреча не могла быть проведена по причине служебной командировки руководителя ООО «Дискус плюс» с 24.06.2011 г. по 07.07.2011 г.). Вторая встреча между сторонами была проведена 14.07.2011 г. и по результатам встречи была достигнута договоренность, направленная на урегулирование разногласий с заявителем, в подтверждение чего представителю заявителя было вручено письмо о согласовании подключения, подписанное директором ООО «Дискус плюс». «...» представила на рассмотрение Комиссии копию Акта разграничения между ООО «Дискус плюс» и ТСЖ «Жилсервис» от 30.09.2006 г., копию Акта приема-передачи жилого дома от 30.09.2006 г., копию схемы разграничения балансовой принадлежности между ООО «Дискус плюс» и ТСЖ «Жилсервис», копию письма ООО «Дискус плюс» от 18.06.2011 года.

Изучив материалы дела № 02-01-35-10-11 от 24.06.2011 г., а также объяснения ООО «Дискус плюс», Комиссия Новосибирского УФАС России отклоняет доводы ответчика по следующим основаниям.

В материалах дела имеется копия письма ООО «ТРИНИТ-плюс» исх. № 13 от 25.04.2011 г. на имя директора ООО «Дискус плюс» с просьбой о назначении времени и места подписания Акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении нежилого



помещения, расположенного в г. Новосибирске по ул. Высоцкого, 44, кв. 5. На данном письме стоит отметка о принятии 26.04.2011 г. и подпись неустановленного лица. ООО «Дискус плюс» сообщает, что данное письмо им получено не было. На основании представленной в материалы дела копии письма опровергнуть информацию ответчика не представляется возможным.

Также в деле имеется копия письма ООО «ТРИНИТ-плюс» исх. № 27 от 25.05.2011 г. на имя директора ООО «Дискус плюс», по содержанию идентичное письму исх. № 13 от 25.04.2011 года.

На данном письме стоит вх. № 481 от 25.05.2011 г. и подпись Гutowой, которая, по информации ООО «ТРИНИТ-плюс», является секретарем ООО «Дискус плюс». Кроме того, письмо № 27 от 25.05.2011 г. было направлено в адрес ООО «Дискус плюс» как заказное, что подтверждается копией квитанции об отправке ФГУП «Почта России» № 23972. Заказным почтовым отправлениям в почтовом отделении присваивается уникальный почтовый идентификатор. На каждом этапе пересылки информация почтового идентификатора заносится в единую систему учета и контроля, что позволяет отследить прохождение почтового отправления через сайт ФГУП «Почта России» [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru). Письму исх. 27 от 25.05.2011 г. согласно квитанции № 23972 был присвоен внутрироссийский почтовый идентификатор 63005429239726. Согласно данным сайта ФГУП «Почта России» письмо было вручено адресату (ООО «Дискус плюс») 28.05.2011 года.

Новосибирское УФАС России в ответ на свой запрос получило от ООО «Дискус плюс» письмо (исх. № 07-01/206), написанное 06.06.2011 г., то есть после того, как ответчиком было получено обращение заявителя (исх. № 27 от 25.05.2011 г.) о согласовании Акта разграничения (дата получения 28.05.2011 г.). В своем ответе ООО «Дискус плюс» сообщает антимонопольному органу, что (дословно): «ООО «ТРИНИТ-плюс» в оформлении акта разграничения... руководством ООО «Дискус плюс» было отказано в связи с тем, что проект на электроснабжение... сфальсифицирован. Проект подписан лицом, не являвшимся сотрудником ООО «Дискус плюс».

Таким образом, получив обращение заявителя, ООО «Дискус плюс» отказало последнему в подписании Акта разграничения, о чем сообщило Новосибирскому УФАС России.

18.06.2011 г. ООО «Дискус плюс» направило в адрес ООО «ТРИНИТ-плюс» письмо б/н, в котором предложило предоставить проект подключения и Акт разграничения для согласования и дальнейшего решения вопроса о подписании.

08.07.2011 г. состоялась встреча руководителей и представителей ООО «Дискус плюс» и ООО «ТРИНИТ-плюс» для урегулирования конфликтной ситуации по вопросу согласования Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон. В ходе встречи составлялся протокол, подписанный со стороны ООО «Дискус плюс» директором «...» и представителем «...» со стороны ООО «ТРИНИТ-плюс» - директором «...» представителями Кошелевой Н.А. и «...» Согласно имеющейся в материалах дела копии протокола встречи ООО «ТРИНИТ-плюс» представило требуемые ответчиком документы (проект электроснабжения и Акт разграничения). Директором ООО «Дискус плюс» было заявлено, что он готов подписать Акт разграничения и согласовать точку подключения в границах балансовой принадлежности ООО «Дискус плюс».

Однако представленный заявителем трехсторонний Акт разграничения, подписанный ЗАО «РЭС», директор ООО «Дискус плюс» подписывать отказался в связи с тем, что точка подключения находится за границами балансовой принадлежности ООО «Дискус плюс». Часть сетей, в которой находится запрашиваемая точка подключения, принадлежит ТСЖ «Жилсервис». В 2006 г. ООО «Дискус плюс» уже был подписан Акт разграничения балансовой принадлежности с ТСЖ.

При рассмотрении дела № 02-01-35-10-11 Мащенко И.А. представила Комиссии копию Акта приема-передачи от 30.09.2006 г., по которому ООО «Дискус плюс» передало жилой дом по ул. Высоцкого, 44 в управление и эксплуатацию ТСЖ «Жилсервис». Также «...» представила копию Акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (он же Акт разграничения электрических сетей и энергопринимающего устройства, находящегося на праве собственности или во владении на ином законном основании) от 30.09.2006 года. По данному Акту граница электросетей между ООО «Дискус плюс» и ТСЖ «Жилсервис» устанавливается в электрощитовой жилого дома № 44 (стр. № 3) в вводно-распределительном устройстве (ВРУ), на болтовых соединениях кабельных наконечников КЛ-0,4 кВ, приходящих с ТП9-1570А, ТП9-1571.

Таким образом, 08.07.2011 г. ООО «Дискус плюс» отказало ООО «ТРИНИТ-плюс» в согласовании проекта электроснабжения и подписании требуемого Акта разграничения на том основании, что с энергопринимающее устройство заявителя не имеет точки присоединения к его сетям, а присоединено к сетям ТСЖ «Жилсервис».

Комиссия Новосибирского УФАС России отклоняет данный довод ответчика как не соответствующий действующему законодательству. В ответ на запрос Новосибирского УФАС России ТСЖ «Жилсервис» сообщило (вх. № 925 от 11.07.2011 г.), что не является собственником внутридомовой системы электроснабжения в доме по ул. Высоцкого, 44 – данное оборудование принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются, распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно статье 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе электрическое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. При этом, в соответствии с пунктом 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, в состав общего имущества включается, в том числе, внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств (ВРУ), аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях. ООО «ТРИНИТ-плюс» в 2010 г. стало собственником квартиры № 5 в жилом доме № 44 по ул. Высоцкого, после чего вывело данную

квартиру из жилого фонда. Как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме по ул. Высоцкого, 44 ООО «ТРИНИТ-плюс» имеет долю в праве общей собственности на оборудование в составе внутридомовой системы электроснабжения, в частности, на электрощитовую дома и, в том числе, на расположенное в ней вводно-распределительное устройство (ВРУ). На основании Акта разграничения от 30.06.2006 г. граница электросетей между ООО «Дискус плюс» и ТСЖ «Жилсервис» устанавливается в электрощитовой жилого дома № 44 в вводно-распределительном устройстве, то есть, ООО «Дискус плюс» принадлежат электрические сети от расположенного в электрощитовой дома № 44 по ул. Высоцкого вводно-распределительного устройства, которое, в свою очередь, принадлежит не только ТСЖ «Жилсервис», но и ООО «ТРИНИТ-плюс» (на праве общей долевой собственности). Следовательно, энергопринимающее устройство ООО «ТРИНИТ-плюс» имеет точку присоединения к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» во ВРУ в щитовой жилого дома № 44 по ул. Высоцкого. Заявитель просил ООО «Дискус плюс» подписать Акт разграничения, в котором зафиксирована граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ним и ООО «Дискус плюс» на кабельных наконечниках в щитовой жилого дома № 44 по ул. Высоцкого. С учетом того, что ООО «ТРИНИТ-плюс» владеет долей в праве собственности на указанную щитовую и ВРУ, ООО «Дискус плюс» неправомерно отказало заявителю в подписании Акта разграничения.

Как сообщила на Комиссии «...» 14.07.2011 г. произошла еще одна встреча между ООО «Дискус плюс» и ООО «ТРИНИТ-плюс». В результате ООО «Дискус плюс» вручило представителю заявителя письмо б/н от 14.07.2011 года. В данном письме ООО «Дискус плюс» сообщает, что не возражает подключить нежилое помещение по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44, кв. 5, принадлежащее ООО «ТРИНИТ-плюс» и предназначенное для использования под аптеку, от ТП-9-1570 мощностью 5 кВт.

Указанным письмом ООО «Дискус плюс» фактически предложило заявителю пройти повторное технологическое присоединение к своим электрическим сетям - не через электрощитовую жилого дома № 44, как ранее была присоединена аптека, а от трансформаторной подстанции ТП-9-1570, что не может не повлечь за собой дополнительные затраты и согласования для ООО «ТРИНИТ-плюс». Между тем, согласно абзацу 1 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к электросетевому хозяйству энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

Тот факт, что ООО «Дискус плюс» в письме б/н от 14.07.2011 г. предложило ООО «ТРИНИТ-плюс» пройти повторное технологическое присоединение к электрическим сетям через ТП-9-1570, свидетельствует о том, что ответчик не намерен подписывать требуемый заявителю трехсторонний Акт разграничения, подтверждающий технологическое присоединение аптеки заявителя к сетям ответчика через щитовую жилого дома № 44 по ул. Высоцкого в г. Новосибирске.

Ранее в ответе на запрос Новосибирского УФАС России ООО «Дискус плюс» сообщало, что электроснабжение аптеки заявителя должно выполняться от подстанции отдельным кабелем, так как тариф для коммерческих организаций выше, чем для населения. Данный довод ответчика антимонопольным органом не

принимается в связи со следующим. В соответствии с пунктом 88 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 г. № 530, владельцы нежилых помещений в многоквартирных домах приобретают электрическую энергию на основании договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии), заключенного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией). Величина платы за электроэнергию для юридического лица, владеющего нежилым помещением в многоквартирном доме, от точки присоединения энергопринимающего устройства такого потребителя к электрическим сетям не зависит, так как рассчитывается на основании показаний прибора учета электроэнергии и предусмотренных в договоре с гарантирующим поставщиком цен на электроэнергию для юридических лиц (а не тарифов для населения и приравненных к нему категорий). ООО «ТРИНИТ-плюс» в своем заявлении указало, что намерено заключить прямой договор электроснабжения с гарантирующим поставщиком – ОАО «СибирьЭнерго». Прибор учета электроэнергии, на основании показаний которого должна определяться плата за потребленную электроэнергию, ООО «ТРИНИТ-плюс» установлен. Таким образом, расчет за электроэнергию будет производиться заявителем, исходя из количества потребленной им электроэнергии, определяемого по показаниям прибора учета, и цен на электроэнергию, установленных в договоре с гарантирующим поставщиком в размере, предусмотренном действующим законодательством для юридических лиц (а не тарифов для населения). Способ присоединения энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ-плюс» к сетям ООО «Дискус плюс» от щитовой жилого дома № 44 по ул. Высоцкого основанием для расчета заявителем за электроэнергию по тарифам, установленным для населения, не является.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Законодательством в сфере электроэнергетики (ч. 4 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике») предусмотрена обязанность для собственников объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства, предоставить или составить по требованию собственника таких энергопринимающих устройств документы, подтверждающие разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и эксплуатационной ответственности сторон. Этой же статьей установлено, что собственники объектов электросетевого хозяйства не вправе препятствовать заключению в отношении присоединенных к ним энергопринимающих устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии.

ООО «ТРИНИТ-плюс» обратилось к ООО «Дискус плюс» за подписанием трехстороннего Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающего надлежащее присоединение энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ-плюс» (аптека по ул. Высоцкого, 44 в г. Новосибирске) к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в щитовой жилого дома № 44 по ул. Высоцкого. Акт разграничения необходим ООО «ТРИНИТ-плюс» для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с ОАО «СибирьЭнерго». ООО «Дискус плюс» отказало обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНИТ-

плюс» в подписании требуемого Акта, создав тем самым препятствие для подписания заявителем прямого договора с ОАО «СибирьЭнерго», чем нарушило ч. 4 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике».

ООО «Дискус плюс» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «Дискус плюс» на балансе и эксплуатационной ответственности по ул. Высоцкого в г. Новосибирске в 2011 году, следовательно, его отказ от подписания Акта разграничения, ущемляющий интересы ООО «ТРИНИТ-плюс», нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Дискус плюс» занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «Дискус плюс» на балансе и эксплуатационной ответственности по ул. Высоцкого в г. Новосибирске в 2011 году.

2. Признать ООО «Дискус плюс» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем отказа от подписания с ООО «ТРИНИТ-плюс» трехстороннего Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон и создания тем самым обществу с ограниченной ответственностью ООО «ТРИНИТ-плюс» препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с ОАО «СибирьЭнерго», что является нарушением требований части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и ущемляет интересы ООО «ТРИНИТ плюс».

3. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ООО «Дискус плюс» предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

С целью устранения нарушения обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» выполнить предусмотренную частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» обязанность по подписанию требуемого ООО «ТРИНИТ плюс» трехстороннего Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_

Н.П. Камнева

\_\_\_\_\_ А.Е. Бородкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-35-10-11

27 июля 2011 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А. А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Камнева Н.П. - начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;  
Бородкина А.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 27 июля 2011 года по делу № 02-01-35-10-11 от 24 июня 2011 года о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» - ООО «Дискус плюс» (ИНН 5410132708, 630110, г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 90) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» в срок до 08.08.2011 г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неисполнении обществом требований части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» путем отказа от подписания с ООО «ТРИНИТ-плюс» трехстороннего Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон и создания тем самым обществу с ограниченной ответственностью ООО «ТРИНИТ-плюс» препятствия для заключения прямого договора купли-продажи электроэнергии с ОАО «СибирьЭнерго», результатом чего явилось ущемление интересов ООО «ТРИНИТ-плюс».

Обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс» в срок до 08.08.2011 г. подписать необходимый ООО «ТРИНИТ-плюс» трехсторонний Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, подтверждающий технологическое присоединение энергопринимающего устройства ООО «ТРИНИТ-плюс» (аптека по адресу: г. Новосибирск, ул. Высоцкого, 44) к электрическим сетям ООО «Дискус плюс» через вводно-распределительное устройство в электрощитовой многоквартирного жилого дома № 44 по ул. Высоцкого в г. Новосибирске.

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 10.08.2011 г. с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

А. А. Ельчанинов

Н.П. Камнева

Члены Комиссии

А.Е. Бородкина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.