Управление образования Белгородского района
(заказчик)
308519, Белгородская обл., Белгородский район, п. Северный, ул. Олимпийская, д.8б

Администрация Белгородского района
(уполномоченный орган)
308007, Белгородская область, г. Белгород,
ул. Шершнева, 1а

Аукционная комиссия администрации Белгородского района
308007, Белгородская область, г. Белгород,
ул. Шершнева, 1а

ИП Глава КФХ Ольховик Д.А
(заявитель)
309296, Белгородская обл., г. Шебекино,
ул. Шишкина, 35

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10, стр.4

Дело № 103-14-Т

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 22.04.2014 г. Белгород
Решение в полном объеме изготовлено 25.04.2014

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 17.04.2014 № 106 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Глава КФХ Ольховик Д.А.» (далее – Комиссия);
в присутствии представителей заказчика – Управления образования Белгородского района <...> (доверенность от 18.04.2014 № 2632), уполномоченного органа – администрации Белгородского района <...> (доверенность от 18.11.2013 № 2302), заявителя - ИП Главы КФХ <...>, рассмотрев материалы дела № 103-14 Т по жалобе ИП Главы КФХ Ольховик Д.А. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с Управлением образования Белгородского района на поставку меда для нужд бюджетных учреждений Белгородского района (закупка № 0126300029114000048), а также на положения документации об указанном аукционе, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Главы КФХ Ольховик Д.А. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с Управлением образования Белгородского района на поставку меда для нужд бюджетных учреждений Белгородского района (закупка № 0126300029114000048) (далее – Электронный аукцион), а также на положения документации об Электронном аукционе.
Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ИП Главе КФХ Ольховик Д.А в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с непредставлением в заявке информации о конкретных показателях предлагаемого товара, соответствующих значениям документации об Электронном аукционе.
В обоснование своей позиции заявитель ссылается на отсутствие в документации об Электронном аукционе указания на значения характеристик требуемого к поставке товара, по которым участникам закупки необходимо представить конкретные показатели.
Заявитель также утверждает, что содержащаяся в составе первой части заявки на участие в Электронном аукционе копия сертификата соответствия подтверждает соответствие меда, предлагаемого ИП Главой КФХ Ольховик Д.А. к поставке, требованиям ГОСТ Р 54644-2011. Конкретные показатели указанного государственного стандарта содержатся в нормативной базе организации, осуществляющей закупку продуктов питания для нужд бюджетных учреждений.
Из жалобы ИП Главы КФХ Ольховик Д.А также следует, что характеристики объекта закупки, прописанные в Техническом задании документации об Электронном аукционе, не соответствуют характеристикам, указанным в проекте муниципального контракта (приложение № 1 к проекту контракта). Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и не позволяет определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика.
Кроме того, заявитель указывает, что начальная (максимальная) цена контракта при проведении Электронного аукциона сформирована с нарушением статьи 22 Закона о контрактной системе, поскольку является необоснованно завышенной и при ее формировании неправомерно применен метод сопоставимых рыночных цен.
В обоснование доводов о завышении начальной цены контракта заявитель ссылается на письмо Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области, содержащее информацию о средней цене на пчелиный мед по состоянию на 01 марта 2014 года. Заявитель также указывает, что при формировании максимальной цены контракта заказчиком использована недостоверная информация о предлагаемой ИП Главой КФХ Ольховик Д.А. цене на мед, которая не соответствует коммерческому предложению заявителя, направленному в адрес заказчика.
Заказчик - Управление образования Белгородского района не согласился с доводами жалобы ИП Главы КФХ Ольховик Д.А., считает решение аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в Электронном аукционе законным и обоснованным. В представленном возражении на жалобу ссылается на соблюдение требований законодательства при формировании начальной (максимальной) цены контракта, в том числе на правомерность использования метода анализа рынка.
Уполномоченный орган – администрация Белгородского района также не

согласился с жалобой ИП Главы КФХ Ольховик Д.А. Представил возражение на указанную жалобу, из которого следует, что заявителем не исполнены требования Закона о контрактной системе в части представления в заявке конкретных показателей предлагаемого товара. При указанных обстоятельствах, считает обоснованными действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в Электронном аукционе.
Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Главы КФХ Ольховик Д.А., заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.
На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 26.03.2014 размещены извещение и документация по проведению Электронного аукциона.
В соответствии с указанными документами объектом закупки является мед для нужд бюджетных учреждений Белгородского района согласно проекту контракта и Техническому заданию (Приложение № 2 к документации об Электронном аукционе).
Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 446 500,00 рублей.
На момент рассмотрения жалобы ИП Главы КФХ Ольховик Д.А. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.
ИП Глава КФХ Ольховик Д.А. подал заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен номер <...> .
В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 11.04.2014 участнику закупки, подавшему заявку с номером 7009561, отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 и пп. «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе - в связи с непредставлением информации о конкретных показателях предлагаемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе.
В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.
Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:
а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;
б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.
В соответствии с пунктом 3 документации об Электронном аукционе требования к объекту закупки установлены в приложении № 2 к документации об Электронном аукционе «Техническое задание», а также в проекте муниципального контракта.
Согласно указанному Техническому заданию, а также приложению № 1 к проекту контракта приобретаемый мед должен быть расфасован в индивидуальную упаковку по 10 гр, иметь остаточный срок годности не менее 70% на момент поставки.
ИП Главой КФХ Ольховик Д.А. показатели, соответствующие данным значениям, установленным в документации об аукционе, в первой части заявки не представлены.
Обстоятельств, препятствующих указанию заявителем вышеназванных сведений в первой части заявки, при рассмотрении дела не установлено.
Ссылка заявителя на наличие в заявке сертификата соответствия на мед является несостоятельной. Указанный документ не позволяет определить конкретное предложение заявителя в части показателей по расфасовке и остаточном сроке годности предлагаемого к поставке меда.
В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:
1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.
При таких обстоятельствах, действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с непредставлением информации о конкретных показателях предлагаемого товара, соответствующих значениям документации об Электронном аукционе, основаны на положениях действующего законодательства.
В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.
Жалоба ИП Главы КФХ Ольховик Д.А. подана после окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе, в связи с чем в части положений документации об Электронном аукционе доводы указанной жалобы не подлежат рассмотрению.
Между тем, при проведении внеплановой проверки на основании статьи 99 Закона о контрактной системе установлено частичное несоответствие требований к характеристикам объекта закупки, содержащихся в приложении № 2 к документации об Электронном аукционе и в приложении № 1 к проекту муниципального контракта.
Так, в соответствии с приложением № 2 к документации об Электронном аукционе «Техническое задание» приобретается мед фасованный в индивидуальной упаковке 10 гр., упаковка – индивидуальная упаковка по 10 грамм.
В то же время, в приложении № 1 к проекту муниципального контракта

документации об Электронном аукционе указаны иные данные в отношении объекта закупки: мед фасованный в баночки по 10 гр. с ложечкой, упаковка - индивидуальная упаковка по 10 грамм в баночку с ложечкой.
В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).
Наличие в документации об Электронном аукционе вышеупомянутых разночтений в части показателей приобретаемого меда (наличие баночки, ложечки), создает неопределенность относительно объекта закупки и не позволяет определить потребность заказчика в указанных характеристиках товара.
Данное обстоятельство препятствует принятию участником закупки решения об участии в Электронном аукционе и не может свидетельствовать о надлежащем исполнении требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения методов, предусмотренных названной нормой закона.
Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.
Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).
Как установлено при рассмотрении дела и подтверждено заказчиком, при формировании начальной (максимальной) цены в рамках Электронного аукциона применен метод сопоставимых рыночных цен. При этом в основу определения указанной начальной цены положены ценовые предложения о поставке меда с характеристиками, соответствующими Техническому заданию документации об Электронном аукционе и одновременно не соответствующими проекту муниципального контракта.
Следовательно, в условиях неопределенности объекта закупки, указанные ценовые предложениях, поступившие от ИП «Ольховик Д.А.», ИП «Жилкова А.А.», ООО «Сантехсервис», не могут рассматриваться в качестве информации, предусмотренной частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе.
Данное обстоятельство также свидетельствует о ненадлежащем соблюдении требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при проведении Электронного аукциона.
Между тем доказательств, указывающих на неправомерное применение метода

сопоставимых рыночных цен при формировании начальной (максимальной) цены контракта, в ходе рассмотрения дела не установлено.
В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.
В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.
Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).
Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).
Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее – Правила).
В силу пункта 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.
Начальная (максимальная) цена контракта при проведении Электронного аукциона составляет 1 446 500,00 рублей.
Согласно пунктам 4 и 5 Правил в случае, если цена контракта не превышает 3 000 000 руб., размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, составляет 10% цены контракта для поставщика (исполнителя, подрядчика) и 2,5% цены контракта для заказчика.
При проведении внеплановой проверки установлено, что в нарушение части 5 и части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе проект муниципального контракта

документации об Электронном аукционе не содержит указания на взыскание штрафа, уплачиваемого заказчиком и исполнителем за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, в размере, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063. Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Глава КФХ Ольховик Д.А. на действия аукционной комиссии необоснованной.
2. Доводы жалобы ИП Глава КФХ Ольховик Д.А в части положений документации об Электронном аукционе в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не рассматривать.
3. Признать в действиях заказчика – Управления образования Белгородского района, уполномоченного органа – администрации Белгородского района нарушения частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>