

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №534-Т-16

«15» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 15 декабря 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №534-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №534-Т-16,

## УСТАНОВИЛ:

02 июня 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «РТ Доставка» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации г.Липецка при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций) (реестровый номер <...> ).

Протоколом №534-Т-16 от 02.12.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...>. Данный протокол был составлен в присутствии указанного лица.

Определением по делу №534-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №534-Т-16 <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие и о применении в отношении него ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №534-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказом начальника управления муниципального заказа администрации

г.Липецка от 10.05.2016 №222 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций) (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка расходных материалов для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций).

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как было установлено, аукционная документация на поставку расходных материалов для оргтехники, в соответствии с вышеуказанной нормой закона, содержит указание на товарные знаки: «Hewlett-Packard», «Canon», «Epson».

Кроме того, в соответствии с техническим заданием (раздел 5 аукционной документации), в котором установлены требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам закупаемых товаров, заказчику необходимы только оригинальные картриджи, закупка эквивалентных товаров не предусмотрена.

Как установлено, п.3.3.1 «Информационной карты аукциона» аукционной документации содержит следующие требования к составу первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Данные требования установлены в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.05.2016 №0146300030216000235-1](#), установлено, что аукционной комиссией уполномоченного органа рассматривались первые части 6 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить всех участников, подавших заявки с порядковыми номерами: 1, 2 (ООО «РТ Доставка»), 3, 4, 5, 6 (ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ»).

Рассмотрев первую часть заявки участника закупки - ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», с порядковым номером 6, установлено, что она содержит *информацию*, не соответствующую требованиям, установленным в техническом задании аукционной документации (раздел 5), а именно: данным участником предложены к поставке оригинальные товары с товарным знаком: «Blossom», вместо требуемых оригинальных товаров с товарными знаками: «Hewlett-Packard», «Canon», «Epson», совместимыми с используемым заказчиком оборудованием. Таким образом, действия членов аукционной комиссии уполномоченного органа по допуску участника закупки - ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» (порядковый номер заявки 6), к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение допустить участника закупки - ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» (порядковый номер заявки 6), к участию в электронном аукционе было принято аукционной комиссией уполномоченного органа и отражено в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.05.2016](#)

[№0146300030216000235-1](#). Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии уполномоченного органа - управление муниципального заказа администрации г.Липецка, в том числе, членом аукционной комиссии <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии <...> , приняв решение допустить участника закупки - ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» (порядковый номер заявки 6), к участию в электронном аукционе, нарушил п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Анализ содержания примечания к [ст.2.4](#) КоАП РФ свидетельствует о существенном расширении перечня субъектов, которые с учетом осуществляемых ими функций рассматриваются как должностные лица и по сравнению с иными гражданами несут повышенную ответственность в виде штрафа. В этот перечень, в частности, входят члены комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. Включение этой группы лиц в число специальных субъектов имеет непосредственное отношение к проводимым в стране мероприятиям по борьбе с грубыми нарушениями финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины.

Приказом начальника управления муниципального заказа администрации г.Липецка от 10.05.2016 №222 создана аукционная комиссия. Так, п.2 данного приказа принято решение: «Создать аукционную комиссию по осуществлению закупки в составе: члены комиссии: <...> – заместитель начальника управления муниципального заказа администрации города Липецка».

Так, в соответствии с данным приказом, на <...>а возложены обязанности по осуществлению функций члена аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка, при проведении закупок.

На основании вышеизложенного, член аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> является должностным лицом, в понимании КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – член аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> .

Субъективная сторона установленного нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения уполномоченного органа (ул. Советская, д. 1, г. Липецк, 398001).  
Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 19.05.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлены.

Факт совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

[Статьей 2.9](#) КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в [пункте 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом, существенная угроза общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства из них являются формальными.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку, на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, были нарушены права и законные интересы участника электронного аукциона, подавшего жалобу – ООО «РТ Доставка», по результатам рассмотрения которой Комиссией антимонопольного органа было выдано предписание об аннулировании закупки. Следовательно, цели Закона о контрактной системе, касательно повышения эффективности, результативности осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не были достигнуты.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное

лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - членом аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - членом аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> административного правонарушения, не выявлены.

Также, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

На дату вынесения настоящего постановления установленный [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Начальная (максимальная) цена контракта 164 909,00 руб. (1% - 1 649,09 руб.).

Таким образом, один процент от начальной (максимальной) цены контракта не превышает тридцать тысяч рублей, следовательно, размер штрафа составляет 5 тысяч рублей.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.2 ст.7.30, ст.23.66, ст.29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – члену аукционной комиссии управления муниципального заказа администрации г.Липецка <...> по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона, в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.



В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк**

**ИНН 4826018513 КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**ББК 161 116 330 40 04 6000 140**

**УИН 16124201612160650664**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.