

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1051/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.06.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от АО «ФПК» - <...> (по доверенности от 26.06.2016 № 503-ДП), <...> (по доверенности от 10.01.2018 № 48-Д)

в отсутствие:

представителей ООО «Меркурий-М» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС от 04.06.2018 № ИГ/26249/18),

рассмотрев жалобу ООО «Меркурий-М» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — АО «ФПК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по замене обивки кресел и подлокотников в вагонах поезда «Стриж» для нужд Московского филиала АО «ФПК» (реестровый № 31806310258) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 30.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 26 513 123,35 рублей.

В соответствии с протоколом открытия доступа № 26549/ОАЭ-АО «ФПК»/2018/МСК /1 от 22.05.2018 (далее — Протокол 1) на участие в Закупке поданы 3 (три) заявки.

Согласно пункту 1.3 протокола 1 по итогам рассмотрения экспертной группой заявок участников, представленных для участия в Закупке на соответствие заявок участников требованиям технического задания аукционной документации, наличие и соответствие представленных в составе заявок документов требованиям технического задания аукционной документации установлено, что в допуске к участию в Закупке отказано Заявителю на основании пункта 6.7.3.1. аукционной документации в связи с непредставлением документов, предусмотренных

подпунктом 7.7.1. пункта 7.7. аукционной документации, а именно: отсутствие технического предложения, оформленного по форме приложения № 3 к аукционной документации.

Заявитель полагает, что заявка ООО «Меркурий-М» не допущена до участия в Закупке неправомерно.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя обоснована по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае формой проведения закупки является аукцион. С учетом специфики данной процедуры, участники представляют свои ценовые предложения, а также, в случае установления Заказчиком технических требований (технического задания), корреспондирующие этим требованиям характеристики товаров.

Отклоняя заявку Заявителя, как следует из протокола 1, Заказчик исходил из невыполнения названной организацией обязанности по представлению своего технического предложения. Соответствующая обязанность участников Закупки предусмотрена пунктом 7.7.1 аукционной документации, который сформулирован следующим образом «В составе аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 3 к аукционной документации, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника, а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 2 к аукционной документации. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 2 к аукционной документации».

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, в составе заявки Заявителя форма приложения № 3 действительно не была представлена.

Вместе с тем, Комиссия, исследовав содержание формы № 3 аукционной документации, а также представленные иными участниками процедуры в составе заявок технические предложения, составленные посредством заполнения данной формы, пришла к следующим выводам.

Данная форма фактически дублирует содержащееся в документации техническое задание Заказчика, включая порядок формирования цены, перечисление наименований работ, характеристик работ и товаров, используемых при их выполнении. При этом все перечисленные наименования, работы, характеристики являются неизменяемыми и не подразумевают какого-либо альтернативного предложения в составе заявки.

Таким образом, требуя от участника процедуры фактического дублирования технического задания, Заказчик возлагает на него лишь формальную обязанность, никоим образом не влияющую на возможность вывода о способности участника

процедуры заключить и исполнить контракт по её итогам и не имеющую, таким образом, никакого функционального назначения в контексте Закупки.

В свою очередь доводы Заказчика о наличии в техническом задании вариативных характеристик товаров, работ, обязывающем участников процедуры все же представлять в составе заявок собственные, не известные заказчику заранее и необходимые ему характеристики, опровергаются действиями самого заказчика по рассмотрению поступивших заявок.

В частности такими действиями опровергается утверждение Заказчика об обязательности указания конкретного гарантийного срока (раздел Технического задания «требования к качеству работы»), поскольку в форме приложения № 3 допущенных Заказчиком к участию в процедуре заявок содержится исключительно воспроизведение требования Заказчика к такому сроку: «Гарантийный срок на используемые материалы (натуральная кожа) - не менее срока, установленного производителем. Гарантийный срок на выполненные работы - не менее срока, установленного Исполнителем, но не менее одного года».

Комиссией установлено, что заявка Заявителя на участие в Закупке содержит требуемые параметры и сведения, которые позволяют однозначно установить, что Заявитель согласен с условиями проведения Закупки.

В частности это указано в пункте 3 заявки Заявителя, где Заявитель обязался подписать договор на условиях заявки и объявленных в аукционной документации.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя Заказчика о том, что отсутствие в заявке данной формы делает предложение Заявителя непонятным для Заказчика, оцениваются комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заказчика правомерности принятого им решения об отклонении заявки Заявителя.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам, к составу заявки, не освобождают его от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Учитывая изложенное, ввиду отклонения заявки Заявителя по причине отсутствия данной формы, не правомерны.

В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушений пункта 2 части 1,

пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1051/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.06.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.06.2018 по делу № 1-00-1051/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ФПК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по замене обивки кресел и подлокотников в вагонах поезда «Стриж» для нужд Московского филиала АО «ФПК» (реестровый № 31806310258)

(далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения заявок в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, дате подведения итогов Закупки.
3. Заказчику уведомить участников Закупки о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, новой дате подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 07.06.2018 по делу № 1-00-1051/77-18.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.06.2018.
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

- 1.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.