

ГБУ «Дагестанский Государственный
объединенный исторический и
архитектурный музей им. А. Тахо-Годи»
367000, РД, г. Махачкала, ул. Даниялова, 33

Комитет по государственным закупкам
Республики Дагестан

367000, РД, г. Махачкала, ул. Даниялова, 15

ООО «Гидрострой 28»

368300, Дагестан Респ., Каспийск г., ул. Амет-
хан Султана, д. 17

РЕШЕНИЕ № 1384К-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю закупок

12.11.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущего заседание Комиссии – Мамеднебиева А.М. – Вр.и.о. заместителя руководителя Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

Гебекова К.Д. – Начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Агамирзаева В.А. – Зам. начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Магомедова К.Г. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Гидрострой 28» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения "Дагестанский государственный объединенный исторический и архитектурный музей им. А. Тахо-годи" (далее – Заказчик) при проведении Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - Уполномоченный орган) конкурса с ограниченным участием № 0103200008415002239 на выполнение работ по созданию нового постоянного музейно-выставочного пространства с использованием (применением) современного музейного экспозиционно-выставочного и вспомогательного оборудования для нужд Государственного бюджетного учреждения Дагестанский государственный объединенный исторический и архитектурный музей им. А. Тахо-Годи» (далее – Конкурс) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в отсутствие представителей сторон (извещены),

У С Т А Н О В И Л А:

05.11.2015г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Уполномоченным органом Конкурса.

В жалобе Заявителя указывается на следующие нарушения законодательства о контрактной системе о контрактной системе в сфере закупок:

1) Заказчиком не установлено требование о том, что участник закупки не должен являться оффшорной компанией;

2) Заказчиком предусмотрена уплата неустойки за счет средств банковской гарантии, что не предусмотрено Законом о контрактной системе;

3) конкурсная документация не содержит критериев отнесения работ к работам сопоставимого характера и объема, что свидетельствует об установлении

ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Исследовав имеющиеся в деле материалы, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru), выслушав представителей Заказчика, Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее.

27.08.2015 Уполномоченным органом в сети Интернет на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru), были размещены извещение и конкурсная документация (с изменениями) по проведению конкурса с ограниченным участием № 0103200008415002239 на выполнение работ по созданию нового постоянного музейно-выставочного пространства с использованием (применением) современного музейного экспозиционно-выставочного и вспомогательного оборудования для нужд Государственного бюджетного учреждения Дагестанский государственный объединенный исторический и архитектурный музей им. А. Тахо-Годи».

Начальная (максимальная) цена контракта – 70 000 000 рублей.

1. В жалобе Заявителя указывается, что Заказчиком не установлено требование о том, что участник закупки не должен являться оффшорной компанией.

Комиссией установлено, что Заказчиком не установлено требование о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

участник закупки не является офшорной компанией.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе

Вместе с тем, по мнению Комиссии, допущенное нарушение не могло повлиять на результаты Конкурса.

2. В жалобе Заявителя указывается, что Заказчиком предусмотрена уплата неустойки за счет средств банковской гарантии, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Комиссией установлено, что Заказчиком в п. 10 Тома 2 конкурсной документации указано: «Сумма обеспечения по контракту подлежит выплате Заказчику в качестве компенсации за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком своих обязательств, включая пени. В случае неоплаты Поставщиком пеней, начисленных Заказчиком, пени подлежат оплате в безусловном порядке из предоставленного по Контракту обеспечения.».

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством,

банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, банковская гарантия и неустойка являются равными и независимыми друг от друга способами обеспечения обязательства, предусмотренного контрактом, которые имеют собственный алгоритм расчета размера суммы выплат и механизм реализации при возникновении ситуации, когда произошло ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Также следует отметить, что согласно части 1 статьи 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Возникновение обязательства исполнителя по выплате неустойки возникает из ненадлежащего исполнения или неисполнения основного обязательства, предусмотренного контрактом, которое не является основным обязательством.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, неустойка не может быть оплачена за счет средств банковской гарантии, так как является не основным обязательством по контракту, исполнение которого обеспечено банковской гарантией.

Указанные действия Заказчика противоречат требованиям ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, которая не предусматривает уплату пени из суммы обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в данной части.

3. В жалобе Заявителем указывается, что конкурсная документация не содержит критериев отнесения работ к работам сопоставимого характера и объема, что свидетельствует об установлении ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Комиссией установлено, что в пункте 8.4 Тома 2 документации Конкурса указан следующий порядок расчета показателя «Деловая репутация участника закупки» по критерию Квалификация участников закупки: «рейтинг рассчитывается в целом за период 2010-2014 гг. на основании данных формы «Деловая репутация участника закупки». $PZ_i = K40\% * (OZ_i / OZ_{max})$ где:

PZ_i – рейтинг i -й заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки»;

К40% - значимость показателя «Деловая репутация участника закупки»;

Oz_i – количество полученных участником благодарственных писем, положительных отзывов, за выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема.

Oz_{max} – максимальное количество благодарственных писем, положительных отзывов, за выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема.

Подтверждением показателей по критерию «Деловая репутация участника закупки» являются копии благодарственных писем, положительных отзывов, за выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема».

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#), [пункту 7 части 6 статьи 83](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 4](#) Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки)

Согласно п/п «б» п. 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Согласно конкурсной документами в подтверждение деловой репутации участнику закупки необходимыми представить в составе заявки на участие в

Конкурсе благодарственные письма, положительные отзывы, за выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера и объема.

При этом, конкурсная документация не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнения работ, оказания услуг с предметом осуществляемой закупки по характеру и объему, что, по мнению Комиссии, не позволяет участнику определить какой имеющийся у участника закупки опыт работы будет учтен конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В соответствии [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать:

критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

4. В ходе проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, в рамках рассматриваемой жалобы внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что в п. 13 Тома 2 документации Конкурса установлены следующие сроки представления участникам Конкурса разъяснений положений конкурсной документации:

«Дата начала срока представления участникам Конкурса разъяснений положений документации о конкурсе – 16.10.2015г.

Дата окончания срока представления участникам Конкурса разъяснений положений документации о конкурсе – 03.11.2015г.

Согласно извещению о проведении Конкурса датой окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе является 06.11.2015.

Согласно ч. 3 ст. 56 Закона о контрактной системе при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения настоящего Федерального закона о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

[Пунктом 8 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

[Частью 7 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Учитывая, что в соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе, Заказчик предоставляет разъяснения положений документации Конкурса, если запрос поступил заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, датой окончания срока предоставления разъяснений конкурсной документации Заказчик должен был установить 01.11.2015г.

Таким образом, Заказчиком определена дата окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации не в соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссия не располагает сведениями о том, ошибочное указание срока окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации, повлекло за собой оставление какого-либо запроса о предоставлении разъяснений положений конкурсной документации без ответа.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Конкурса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 №728, Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 10 ч. 1 ст. 31, ч. 7 ст. 34, [п. 9 ч. 1 ст. 50](#) и ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе.
3. В связи выдачей Заказчику, Уполномоченному органу, конкурсной комиссии Уполномоченного органа предписания №1398К-2015 от 12.11.2015г. об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Члены Комиссии:

К.Д. Гебеков

В.А. Агамирзаев

К.Г. Магомедов