

1. ООО «ЭКСПРЕСС СЕРВИС»

143085, Московская область, район Одинцовский, рабочий поселок Заречье, территория 12 месяцев жилой комплекс, строение 13, помещение/комната 1/55

2. ГАУК Г. МОСКВЫ «ПАРК «ЗАРЯДЬЕ»

109012, Москва город, улица Варварка, двлд 6, строение 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 15

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-642/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГАУК Г. МОСКВЫ «ПАРК «ЗАРЯДЬЕ»:

«...» по доверенности от 30.04.2019 № 04/24-19, «...» по доверенности от 19.09.2018 № 09/47-18;

в отсутствие представителя ООО «ЭКСПРЕСС СЕРВИС», извещенного надлежащим

образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21206/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЭКСПРЕСС СЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «ПАРК «ЗАРЯДЬЕ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке парковочных зон подземного паркинга и помещений общественных туалетов №1, №2 объектов ГАУК Г. МОСКВЫ «ПАРК «ЗАРЯДЬЕ» (реестровый № **31907675816**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 31907675816-2 от 17.04.2019 участнику ООО «ЭКСПРЕСС СЕРВИС» (идентификационный номер заявки 97868) отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием:

«Представленная в составе заявки банковская гарантия (далее – БГ) не соответствует условиям, указанным в пункте 4.4.9 Конкурсной документации, и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно:

- в пункте 5 БГ установлены излишние требования по предоставлению копии документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении), что не соответствует подпункту 7 пункта 2 статьи 45 Закона о контрактной системе;

- в пункте 6 БГ указано, что гарант должен представить требование по БГ до истечения срока действия БГ, что не соответствует пункту 3 статье 45 Закона о контрактной системе;

- в абзац 3 пункта 8 БГ включено условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарант в течение 5 (Пяти) рабочих дней не исполнит требование по БГ, полученное гарантом до 10.06.2019 включительно, что не соответствует пункту 3 статьи 45 Закона о контрактной системе».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку представленная в составе заявки банковская гарантия полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 4.4.9 Конкурсной документации Заказчиком установлено, что безотзывная банковская гарантия, представленная участнику закупки в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, должна соответствовать требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять **не менее чем 2 (Два) месяца с даты окончания срока подачи Заявок на участие в конкурсе.**

Банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка.

В случае представления документа в виде файла, полученного посредством электронного сервиса Банка – банковская гарантия должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника банка. Соответствующий документ предоставляется одновременно с подачей Заявки.

Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

В Извещении о проведении Конкурса Заказчиком обеспечение заявки установлено в размере 2 % от НМЦ договора, а именно 659 883,85 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что банковская гарантия, представленная Заявителем в качестве обеспечения заявки, не соответствовала требованиям Конкурсной документации, в связи с чем была не принята Заказчиком.

Банковская гарантия, представленная Заявителем в составе заявки содержала следующие условия: «Требование по ней должно быть получено Гарантом до 10.06.2019 (включительно); «Требование по БГ должно быть представлено Гаранту до истечения срока»; «Требование по предоставлению копии документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении)».

Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 374 ГК РФ, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Исходя из совокупности применения пункта 2 статьи 194 и пункта 2 статьи 374 ГК РФ отправленные Бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом даже, если получены им за пределами срока действия гарантии.

При этом установление в банковской гарантии положения, что требование платежа по гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока

действия банковской гарантии, ведет к сокращению времени на подготовку Заказчиком такого требования и направления его банку-гаранту, поскольку в данном случае также необходимо учитывать сроки на получение такого требования банком.

Так, стоит отметить, что перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии закреплен в постановлении Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — ПП РФ № 1005).

Между тем, в установленном перечне отсутствует требование о предоставлении заказчиком документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении).

Следовательно, включение в банковскую гарантию требования подобного рода не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, представленная Заявителем банковская гарантия не соответствовала требованиям Конкурсной документации.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя, поскольку в пункте 4.4.10 Конкурсной документации предусмотрено, что в случае не соответствия банковской гарантии установленным Заказчиком требованиям, такая банковская гарантия не принимается Заказчиком.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности подать заявку в соответствии с требованиями Конкурсной документации не представил.

Между тем, несогласие Заявителя с действиями Заказчика по отклонению заявки в отсутствие доказательств, подтверждающих неправомерность таких действий, не может однозначно свидетельствовать о нарушении положений действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКСПРЕСС СЕРВИС» (ОГРН 1125032002040 ИНН 5032249279) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «ПАРК «ЗАРЯДЬЕ» (ОГРН 1167746646044 ИНН 7702403412) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21206/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

