

12 февраля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «МедТек» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения Челябинской области на I полугодие 2015 года (изв. № 0369200004115000039) в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница», действующих на основании доверенностей № 1 от 26.01.2015, № 8 от 11.02.2015, б/н от 29.01.2014;

- представителя ООО «МедТек», действующего на основании доверенности б/н от 11.02.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «МедТек» (далее – заявитель, общество) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» (далее – организатор совместного аукциона) при проведении электронного аукциона на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения Челябинской области на I полугодие 2015 года (изв. № 0369200004115000039) (далее - закупка).

Согласно представленным документам, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» объявило о проведении электронного аукциона в форме совместных торгов на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения Челябинской области на I полугодие 2015 года (изв. № 0369200004115000039) путем опубликования 06.02.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369200004115000039 об осуществлении закупки. Заказчиками выступили Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областной кожно-венерологический диспансер № 4», Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница», Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 8», Муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская поликлиника №

8 города Магнитогорска», Муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская поликлиника № 6 города Магнитогорска».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов определена в размере 592040 рублей 07 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 16.02.2015 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракты на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения Челябинской области на I полугодие 2015 года по итогам проведения закупки заказчиками не заключены. Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что документация об аукционе составлена с нарушением законодательства о контрактной системе. Указанные доводы заключаются в следующем.

1. В Приложении № 1 к Информационной карте документации о закупке «Наименование и описание объекта закупки» в пунктах № 5 - № 8 указано, что в рамках закупки приобретается контрольная кровь для гематологических исследований, фасовка – флакон не более 2,5 мл.

По мнению заявителя, указанному описанию соответствуют товары следующих производителей: «R&D» (США), срок годности до 05.06.2015 года; «Streck» (США), срок годности до 08.06.2015 года; «Ренам» (Россия), срок годности до мая 2015 года; «Avantor-J.T. Baker» (Нидерланды), срок годности до 28.07.2015 года. Сроки годности партий товара указаны заявителем на основании информации о товаре, имеющейся в наличии у производителей на момент проведения закупки, представленной на официальных сайтах в сети «Интернет» производителей реагентов, которые соответствуют требованиям документации об аукционе в части объема фасовки не более 2,5 мл.

При этом, в документации об аукционе по указанным позициям товаров установлены следующие характеристики: «Стабильность при температуре 2-8° С: до 6 месяцев с даты изготовления, 4 недели после вскрытия, допускается хранение невскрытых флаконов до 48 часов при температуре 18° С».

Между тем, согласно пункту 4.1 проектов контрактов, планируемых к заключению заказчиками по итогам проведения аукциона, срок годности товара устанавливается в пределах срока годности, указанного производителем на упаковке товара. Остаточный срок годности (стерильности) товара на момент поставки должен составлять не менее 12 месяцев от срока годности (стерильности), установленного производителем.

Заявитель утверждает, что выполнение указанного условия проекта контракта на момент проведения аукциона не представляется возможным в связи с отсутствием на рынке товаров, удовлетворяющих требованиям, изложенным в Приложении № 1 к Информационной карте и пункте 4.1 проектов контрактов.

Кроме того, сомнение у заявителя вызывает необходимость требовать срок годности реактивов 12 месяцев, в то время как заказчик заинтересован в сохранении стабильности контрольной крови после вскрытия флакона, то есть способности реагента выполнять свои непосредственные функции, а стабильность контрольной крови, согласно разъяснению положений документации, данному организатором совместного аукциона, определяется кратчайшим сроком годности.

2. Заявитель указывает, что в Приложении № 1 к Информационной карте документации об аукционе установлено требование о поставке контрольного материала во флаконе не более 2,5 мл, в то время как существует контрольный материал с фасовкой, превышающей 2,5 мл, а именно: «Биорад» (Франция),

фасовка 3 мл; «Боуль» (Швеция), фасовка 4,5 мл. При этом, по мнению заявителя, наличие потребности во флаконе меньшего объема является необоснованной.

3. В пунктах 5-10, 13, 15, 17 Приложения № 1 к Информационной карте документации о закупке не содержится информации о том, для каких именно гематологических анализаторов приобретается товар, а следовательно, не представляется возможным сделать вывод о том, каким образом участники закупки должны установить, для какого анализатора нужен лизирующий реагент, соответствующий пункту № 9, а для какого – пункту № 10 Приложения № 1 к Информационной карте.

Дополнительно общество отмечает, что контрольные материалы различных производителей аттестованы на определенные гематологические анализаторы, что является причиной обязательного указания гематологического анализатора, на котором планируется проводить контроль.

4. Описание объекта закупки, согласно доводам жалобы, содержит указание на конкретного производителя товара без предоставления участникам аукциона возможности предложить к поставке эквивалентный товар, а именно: «DILUID ABACUS», «DILUID III DIFF», «CYMET III DIFF», «CYMET ABACUS CN FREE», «PROCLEAN ABACUS», «PROCLEAN». Согласно выписке из Единого реестра регистрационных удостоверений, представленной на заседание Комиссии, указанные торговые наименования относятся к производителю реагентам «Baker BV» (Нидерланды). При этом, гематологические анализаторы «Абакус», «МЕК 6400К», «Advia 60» являются открытыми системами, что позволяет использовать на этих анализаторах реагенты других производителей.

Кроме того, заявитель ссылается на ответ ФАС России (исх. № АК/20502/13 от 28.05.2013) на обращение производителя гематологических реагентов ООО «РЕАМЕД» (исх. 3 22-2 от 24.04.2013), согласно которому разрешено производство реагентов для различных гематологических анализаторов в соответствии с Регистрационным удостоверением ФРС 2011/10980, а также указано, что данные товары являются взаимозаменяемым. На обозрение Комиссии заявителем представлен каталог производителя ООО «РЕАМЕД», из которого следует, что указанный производитель изготавливает реагенты для гематологических анализаторов «Адвиа 60», «Абакус», «Мек 6400К», а также даны ссылки на сайты поставщиков таких анализаторов в сети «Интернет», где содержится информация о том, что гематологические анализаторы «Адвиа 60», «Абакус», «Мек 6400К» являются открытыми системами.

Таким образом, по мнению общества, при составлении описания объекта закупки нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5. Следующий довод заявителя обращает внимание на пункты №№ 3, 4, 10, 11, 14, 15, 17 Приложения № 1 к Информационной карте, в которых указано на необходимость поставки реагентов с определенным химическим составом, который вместе с тем, отличается у различных производителей, что, тем не менее, не сказывается на работе анализатора и качестве проводимого анализа. У производителей реагентов имеются соответствующие регистрационные удостоверения и сертификаты соответствия, что и является подтверждением качества их продукции. Также химический состав реагентов является коммерческой тайной производителя, что не позволяет поставщикам точно определить состав поставляемого товара.

6. Заявитель оспаривает также ответ заказчика на запрос о разъяснении документации об аукционе.

Так, на запрос от 02.02.2015 года о том, для каких именно анализаторов необходимы реагенты, перечисленные в пунктах №№ 5-10, 13, 15, 17 Приложения № 1

к Информационной карте, обществом получен ответ с указанием наименований анализаторов, среди которых указан анализатор «DREW-3», являющийся, согласно доводам заявителя, закрытой системой.

Общество отмечает тот факт, что анализатор «DREW-3» снабжен сканером штрих-кода и работает только на реагентах «Дрю Сантифик» (США), а следовательно, невозможна поставка эквивалентного товара по данной позиции документации о закупке.

Кроме того, заявитель, ссылаясь на проведенный им анализ прошедших совместных закупок, делает вывод о том, что в совместных закупках, проводимых организатором совместного аукциона, принимает участие единственный поставщик, что, по мнению общества, обусловлено перечисленными нарушениями законодательства о контрактной системе при формировании документации о совместном аукционе.

Пояснения представителей организатора совместного аукциона, данные в ходе заседания Комиссии по пункту № 1 жалобы, заключаются в том, что в соответствии с условиями, изложенными в документации о закупке, товары по позициям № 5 - № 8 Приложения поставить невозможно, поскольку при формировании документации об аукционе допущена техническая ошибка в части установления сроков годности товара, вследствие чего установлены заведомо неисполнимые условия поставки. По пункту № 2 жалобы организатор совместного аукциона считает, что потребность в приобретении флаконов контрольной крови не более 2,5 мл является обоснованной, поскольку объем контролей рассчитан для оптимизации работы персонала и оборудования заказчиков. В связи с тем, что стабильность контролей после вскрытия определяется кратчайшим сроком годности, таким образом, что наименьшее количество контроля обеспечивает наибольшую стабильность в связи с ускоренным расходом при прочих равных характеристиках минимального и максимального объема флаконов. Минимизация времени использования флакона после вскрытия, помимо обеспечения максимальной стабильности, дополнительно помогает избежать загрязнения соединения посторонними веществами, заражение культуры микроорганизмов или живой ткани чужеродным биологическим материалом в условиях работы лаборатории. С учетом ограниченной стабильности контрольной крови – не более 4 недель после вскрытия – и ее ограниченного расхода для контроля качества и калибровки анализаторов объем флакона более 2,5 мл приведет к образованию просроченного материала, что недопустимо с учетом высокой стоимости контрольной крови.

На пункт № 3 жалобы организатор совместного аукциона поясняет, что указание на конкретный анализатор не является обязательным в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Приборы, для которых предназначена приобретаемая контрольная кровь, были перечислены в ответе на запрос о разъяснении документации о закупке, чего, по мнению организатора совместного аукциона, должно быть достаточно участникам закупки для формирования заявки на участие в аукционе.

Относительно пункта № 4 жалобы организатор совместного аукциона поясняет, что в связи с поступившим запросом на разъяснение положений документации о закупке 06.02.2015 года внесены изменения в аукционную документацию и извещение о проведении закупки.

По пункту № 5 жалобы организатор совместного аукциона сообщает, что состав продукта напрямую влияет на функциональные характеристики анализатора. При этом, заявленный заказчиком состав реагента не является уникальным. Согласно действующего законодательства о защите прав потребителей, информация о составе продукта является обязательной для указания, в том числе на упаковке и в

инструкции по применению. При этом, технология производства относится к коммерческой тайне и не является обязательной для предоставления. Кроме того, отсутствие у одного из потенциальных поставщиков продукции, соответствующей потребностям заказчиков, не может свидетельствовать о нарушении требований законодательства о контрактной системе.

По пункту № 6 жалобы организатор закупки указывает, что в документации об аукционе не содержится информации о закупке растворов для анализатора «DREW-3», который является закрытой системой, что не отрицается организатором совместного аукциона. В рамках рассматриваемой закупки осуществляется только приобретение контролей для данного анализатора, которые выпускаются независимыми производителями и аттестованы по необходимым параметрам. Таким образом, для указанного анализатора подходит продукция нескольких производителей, что не ограничивает количество потенциальных поставщиков.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Наименование и описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к Информационной карте документации о закупке (далее – Приложение).

Данное Приложение оформлено в виде таблицы со следующими столбцами: «Наименование объекта закупки», «Описание полное», «Единица измерения», «Количество».

В пунктах №№ 5-8 Приложения № 1 указано, что в рамках закупки приобретается контрольная кровь для гематологических исследований, фасовка – флакон не более 2,5 мл, стабильность при температуре 2-8° С: до 6 месяцев с даты изготовления, 4 недели после вскрытия, допускается хранение невскрытых флаконов до 48 часов при температуре 18° С.

Заявителем представлена информация о том, что характеристикам, указанным в пунктах №№ 5-8 Приложения в части объема не более 2,5 мл реагента во флаконе, соответствуют товары, имеющиеся на рынке на момент осуществления закупки, со следующими сроками годности: «R&D» (США), срок годности до 05.06.2015 года; «Streck» (США), срок годности до 08.06.2015 года; «Ренам» (Россия), срок годности до мая 2015 года; «Avantor-J.T. Baker» (Нидерланды), срок годности до 28.07.2015 года.

Между тем, Комиссия отмечает, что сроки годности указаны заявителем на партии товара, и в случае изготовления новой партии товара срок годности реагентов, устанавливаемый производителем, может измениться.

Однако, проанализировав положения документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что срок годности, указанный в пункте 4.1 проектов контрактов, не соотносится со сроками, указанными в Приложении № 1 к Информационной карте.

Требование к сроку годности товара равному 12 месяцам, не может гарантировать обеспечение потребности заказчика в части сохранения максимально длительной стабильности контрольной крови. Кроме того, теряет смысл приобретение реагента, сохраняющего стабильность не более 6 месяцев с даты изготовления, по истечении данного шестимесячного срока, даже в том случае, если его срок годности равен 12 месяцам с даты изготовления.

Неправомерный характер требования к товарам, перечисленным в позициях №№ 5-8 Приложения, в части установления объема флакона не более 2,5 мл документально не подтвержден заявителем в ходе заседания Комиссии, не представлены доказательства ограничения количества потенциальных участников аукциона в связи с включением такого требования в документацию о закупке. Кроме того, Комиссия отмечает, что пунктом 19 Информационной карты документации об аукционе установлено, что если участником аукциона предложен товар с единицей измерения меньшей, чем указано в спецификации, то

необходимо пересчитать итоговое количество предлагаемого к поставке товара, пропорционально требуемому каждому из заказчику количеству товара.

Таким образом, в документации о закупке, исходя из общего смысла положений пункта 19 Информационной карты, допущена возможность пересчета количества товара. Однако, при этом конкретно не описан случай изменения количества мл во флаконе с реагентом.

Позиции №№ 1, 5-10, 13, 15, 17 Приложения содержат наименования товаров, их характеристики, но не указывают, на каких анализаторах должны использоваться указанные товары, в то время как по остальным позициям Приложения такая информация представлена, что допускается в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в случае, если приобретаемые товары являются расходными материалами к оборудованию, имеющемуся у заказчиков, и используются в соответствии с технической документацией на это оборудование.

Вместе с тем, 02.02.2015 года поступил запрос о разъяснении документации об аукционе, согласно которому, контрольные материалы различных производителей аттестованы для работы на определенных гематологических анализаторах, в связи с чем необходимо знать, какое именно оборудование имеется у заказчика, для того, чтобы сформировать надлежащую заявку на участие в закупке.

В ответ на указанный запрос организатор закупки сообщил следующую информацию: «Установлены следующие анализаторы: «МЕК 6400К», «ABACUS», «Advia 60», «DREW-3 (D-3)». Для предотвращения сбоев в работе анализаторов и дивергенции результатов обязательным требованием является поставка реактивов одного производителя одному заказчику, согласно представленного описания».

Таким образом, описывая объект закупки по позициям №№ 5-10, 13, 15, 17 Приложения, организатор аукциона не включил в него информацию об имеющихся у заказчиков анализаторах, необходимую не только для формирования заявки на участие в закупке, но и для достижения цели закупки – получения заказчиками товаров, соответствующих их потребностям.

Кроме того, заказчиком нарушены положения части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, согласно которой разъяснения положений документации об аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно части 6 той же статьи Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

Однако, в нарушение частей 5, 6 статьи 65 Закона о контрактной системе организатор закупки, указав в разъяснении положений документации информацию о наименованиях анализаторов, имеющихся у заказчиков, изменил суть документации и фактически внес изменения в объект закупки.

Пункт № 3 Приложения содержит следующую информацию: «Изотонический разбавитель «DILUID ABACUS» для анализаторов серии «Abacus», имеющихся у заказчика». В пункте № 11 Приложения указано: «Лизирующий реагент «СУМЕТ ABACUS CN FREE» для анализаторов серии «Abacus», имеющихся у заказчиков». Пункт № 14 Приложения сформулирован следующим образом: «Реагент

очищающий «PROCLEAN ABACUS» для анализаторов серии «Abacus», имеющихся у заказчиков».

Таким образом, в документации об аукционе указаны товарные знаки в отношении анализаторов, имеющихся у заказчика и не являющихся объектом закупки, что допускается Законом о контрактной системе.

При этом, организатором закупки не отрицается тот факт, что все анализаторы, о которых идет речь в аукционной документации, кроме «DREW-3 (D-3)», являются открытыми системами, а следовательно, имеется техническая возможность использования на данных анализаторах реагентов другого производителя, отличного от производителя самих анализаторов, что и делает указание в документации об аукционе товарных знаков реагентов для этих анализаторов неправомерным.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении в действиях заказчика части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, в том числе ввиду безосновательного указания в документации об аукционе сведений о товарных знаках реагентов, не позволяющих принять участие в закупке хозяйствующим субъектам, имеющим возможность поставить реактивы иного производства, чем указано в документации о закупке.

Пункты №№ 3, 4, 10, 11, 14, 15, 17 Приложения содержат указание на необходимость поставки реагентов с определенным химическим составом, что по мнению заявителя, неправомерно, поскольку ограничивает круг участников аукциона.

Вместе с тем, доказательств отличия химического состава реагентов у различных производителей, влияющее на возможность поставки такого реагента каким-либо хозяйствующим субъектом, кроме производителя товара, не доказана заявителем в ходе заседания Комиссии.

Однако, проанализировав требования документации о закупке к товарам, информация о которых содержится в пунктах №№ 3, 4, 10, 11, 14, 15, 17 Приложения, Комиссия установила, что количество содержания того или иного вещества в каждом растворе установлено в документации жестко, вплоть до десятых долей г/л.

Кроме того, заявителем на заседании Комиссии указано, что на рынке имеются реагенты, содержание веществ в которых не соответствует требованиям документации, но выполняющие функции, необходимые заказчику, в полном объеме.

Данный довод Комиссией принимается, поскольку указание количества веществ, входящих в состав реагентов, вплоть до десятых долей, по сути является указанием химической формулы, по которой изготовлен реагент, и может указывать на конкретного производителя такого реагента.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе организатор закупки произвел описание объекта закупки, включив в него характеристику, не являющуюся функциональной, технической и качественной, эксплуатационной характеристикой объекта закупки, которая не влияет на возможность использования приобретаемого в рамках аукциона товара по назначению.

По доводу № 6 жалобы не представлены документы и сведения о технической возможности использования на анализаторе «DREW-3» контрольной крови исключительно того же производства, что и сам анализатор. Следовательно,

необходимость выделения контрольной крови для такого анализатора в отдельную закупку (лот) не подтверждена.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что подтвердились доводы заявителя о нарушении в действиях организатора закупки положений законодательства о контрактной системе в связи с отсутствием в документации сведений об анализаторах, к которым приобретаются реагенты, с неправомерным указанием в аукционной документации товарных знаков реагентов, приобретаемых для анализаторов-открытых систем, некорректного установления срока годности товаров.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщиков, проведенной в порядке, предусмотренном частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях организатора совместного аукциона выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу части 1 статьи 25 Закона о контрактной системе при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Данные условия проведения совместных конкурсов или аукционов продублированы в пункте 2 Правил проведения совместных конкурсов и аукционов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1088. Таким образом, из указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что объект закупки для каждого заказчика при проведении совместного электронного аукциона должен быть един. При этом, исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, объектом закупки является не только общее наименование закупаемой группы товаров, но и их свойства, характеристики и иная информация о необходимом к поставке товаре.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте объектом закупки являются 17 позиций различных реагентов: для проведения 3-diff анализа, для очищения и промывки анализаторов, для проведения контрольных мероприятий по установлению соответствия качества результатов анализов требованиям к такому качеству.

Исходя из Соглашения о проведении совместного аукциона № 66/1/2015 от 17.12.2014 (далее – Соглашение) года, заказчиками закупки выступили 5 учреждений здравоохранения Челябинской области.

При этом, согласно пункту 1.3 Соглашения, каждому из заказчиков требуется к поставке различный перечень реагентов. Например, Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница», то есть самому организатору совместного аукциона, требуется к поставке лишь одна позиция из общего перечня реагентов; Муниципальному учреждению здравоохранения «Детская городская поликлиника № 6 г. Магнитогорска» - три позиции и так далее.

Вместе с тем, отсутствие потребности в приобретении указанных реагентов у иных заказчиков означает невозможность закупки данных товаров путем проведения совместного электронного аукциона.

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 25 Закона о контрактной системе заказчики заключили соглашение о проведении совместного электронного аукциона на различные объекты закупки, чем нарушили общий принцип проведения совместной закупки.

2. Согласно части 1 статьи 25 Закона о контрактной системе права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком.

В силу пункта 8 Правил проведения совместных конкурсов и аукционов контракт с победителем совместного конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком самостоятельно.

В силу части 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Порядок заключения контракта, по результатам проведения электронного аукциона регламентируется статьей 70 Закона о контрактной системе. Согласно части 2 указанной статьи процедура заключения контракта включает в себя, в том числе размещение на официальном сайте www.zakupki.gov.ru проекта контракта для дальнейшего его подписания победителем/единственным участником закупки.

Таким образом, из совокупного толкования норм права следует, что процедура заключения контракта включает в себя не только акцепт (принятия предложения другой стороной, то есть подписания контракта заказчиком), но и направление оферты (предложение заключить контракт).

Таким образом, каждый из заказчиков являясь стороной договорных отношений должен самостоятельно проявить свое волеизъявление на заключение контракта, путем направления проекта контракта победителю/единственному участнику закупки.

Исходя из пунктов 2.2.2 и 9.1 Соглашения контракт по итогам проведения закупки заключается каждым заказчиком самостоятельно.

Вместе с тем, пункт 3.2.17 Соглашения возлагает обязанность по опубликованию проекта контракта на официальном сайте www.zakupki.gov.ru для дальнейшего его подписания сторонами на организатора совместного аукциона.

На заседание Комиссии представители организатора совместного аукциона пояснили, что на практике проекты контрактов для дальнейшего их подписания опубликовываются на официальном сайте www.zakupki.gov.ru организатором совместного аукциона.

Однако отсутствие у заказчика возможности самостоятельно формировать (включать цену контракта, предложенную участником, информацию о товаре, указанную в заявке на участие в таком аукционе в проект контракта, опубликованный в составе документации о закупке) и направлять проект контракта для дальнейшего его подписания может привести к заключению контракта не в соответствии с положениями документации о закупке, заявкой участника закупки, и к привлечению должностных лиц заказчика к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заказчиками в Соглашении установлены, несоответствующий законодательству Российской Федерации, противоречащий друг другу порядок заключения контракта.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного

органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «МедТек» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения Челябинской области на I полугодие 2015 года (изв. № 0369200004115000039) частично обоснованными.

2. По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика признать в действиях заказчиков нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 1 статьи 25, частей 5, 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчикам, организатору совместного аукциона, членам аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 43-ж /2015
12 февраля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 12.02.2015 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «МедТек» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку реагентов, контрольных и расходных материалов для выполнения гематологических лабораторных исследований для учреждений здравоохранения

Челябинской области на I полугодие 2015 года (изв. № 0369200004115000039)
(далее – закупка) в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной кожно-венерологический диспансер № 4», Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница», Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 8», Муниципальному учреждению здравоохранения «Детская городская поликлиника № 8 города Магнитогорска», Муниципальному учреждению здравоохранения «Детская городская поликлиника № 6 города Магнитогорска» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0369200004115000039);

2. Аукционной комиссии по закупке в срок до 25.02.2015 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки и передать его Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» в срок до 26.02.2015 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0369200004115000039);

4. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» в срок до 27.02.2015 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

5. ООО «РТС-тендер» с 18.02.2015 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница», заказчикам совместного аукциона возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинская областная детская клиническая больница» в подтверждение исполнения предписания в срок до 25.02.2015 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии