

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по Ульяновской области

ул.Гончарова, 2, 2 этаж, г. Ульяновск,
432970 ГСП

тел./факс (8422) 41-32-03

e-mail:to73@fas.gov.ru

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/>

от 06.02.2019 №526-04

РЕШЕНИЕ

ДЕЛО № 15383/04-2019

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена "01"
февраля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено "06"
февраля 2019 г.

КУ Огородов Е.С.

432072, г. Ульяновск, ул. Карбышева, 1, 88,
3488

ООО «Ульяновскоблводоканал»

433508, Ульяновская область, г.
Димитровград, ул. Куйбышева, д.150

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по ст. 18. 1 Закона «О защите конкуренции» в составе:

- председатель
- зам. руководителя управления- начальник отдела И.И. Спиридонов,
- члены
- ведущий специалист-эксперт Г.И.Камалова;
 - начальник отдела М.С. Степанова;

рассмотрев дело №15383/04-2019 по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. (ИНН: 732807891068) (член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих) при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии на заседании - от ООО «Ульяновскоблводоканал» -Б., дов. От 21.12.2018 №229 (до перерыва), Л., дов. от 15.06.2017 (после перерыва);
- от Конкурсного управляющего МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородова Е.С. –С., дов. от 21.01.2019;

УСТАНОВИЛА:

18 января 2019 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба от ООО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. (член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих) при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447)

На заседаниях комиссии представители ООО «Ульяновскоблводоканал» поддержали доводы жалобы, дополнительно пояснили следующее.

Согласно данным сайта <https://bankrot.fedresurs.ru> организатором торгов- конкурсным управляющим МУП «ВКХ «Димитровградводоканал» Огородовым Е.С. 14.11.2018 в 13:44:29 по московскому времени было опубликовано сообщение №3212447, согласно которому в рамках дела о банкротстве №А.14648/2017 на электронной площадке ТП «Фабрикант» объявлены торги по продаже имущества МУП ВКХ «Димитровградводоканал».

Заявитель считает, что конкурсным управляющим допущены следующие нарушения.

1. Имущество, относящееся к объектам водоснабжения и водоотведения и находящееся государственной или муниципальной собственности, не может быть отчуждено в частную собственность.

2.Нарушена процедура организации и проведения торгов по реализации объектов концессионного соглашения, в объявлении о проведении торгов отсутствует необходимая полная информация об объекте и обременении имущества концессионным соглашением.

3. Нарушена процедура продажи социально-значимых объектов.

4. Нарушены права неограниченного круга лиц в сфере услуг по водоснабжению и водоотведению.

5. Организатором торгов нарушены положения статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) также в части не размещения на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> сведений об инвентаризации

имущества.

6. Заявитель считает, что не проведена оценка имущества, выставленного на торги, в соответствии требованиями ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. В отношении объектов, выставляемых на торги, опубликованы недостоверные сведения. Недостоверность сведений касается такого объекта, входящего в Лот №1, как «земельный участок, када. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Дмитровград, северо-восточнее школы по ул. Луговк 40». В извещении о торгах указано, что реализуемое имущество является предмет концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Однако, указанный выше земельный участок является предметом концессионного соглашения.

На заседаниях комиссии представитель конкурсного управляющего Огородова Е.С. с довода жалобы не согласилась, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях, дополнительно пояснила следующее.

1. Выставленное на торги имущество находится в хозяйственном ведении МУП Е «Дмитровградводоканал», что подтверждается выписками ЕГРН.

Таким образом, доводы о нарушении ст.30.1 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», не предусматривающей, по мнению заявителя, приватизацию объектов водоснабжения и водоотведения, и ст. 30.2 указанного закона, устанавливающей особый порядок приватизации объекта концессионного соглашения являются несостоятельными как основанный на нормах права, не подлежащих применению.

2. Положения части 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» не могут рассматриваться как исключающие возможность нахождения спорного имущества в конкурсной массе муниципального унитарного предприятия, поскольку в силу положений пункта 2 статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» социально- значимые объекты, а также иные объекты, продажа которых в соответствии с законодательством Российской Федерации должна осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, продаются в порядке установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, по мнению ответчика, доводы заявителя о том, что в сообщении о торгах отражено ограничение в отношении субъектного состава потенциальных участников конкурса основаны на ошибочном и противоречащем сложившейся судебной практике толкования ч.1 ст. 132 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

3. Положениями действующего законодательства не регламентирована степень детализации сведений о существующих обременениях продаваемого имущества и его характеристиках.

Сведения о том, что продаваемое имущество является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017, в сообщении о торгах отражены. Потенциальные участники торгов вправе ознакомиться с указанным соглашением.

Довод об отсутствии сведений о характеристиках имущества, по мнению ответчика, несостоятелен, поскольку в сообщении отражены сведения о наименовании, кадастровом номере, площади местонахождении каждого из выставленных на торги объектов недвижимости. Обязанность отражать в сообщении о торгах иные характеристики объектов недвижимости законом установлено.

4. В силу прямого указания в законе государственно- частное партнерство и муниципально- частное партнерство возникают исключительно на основании соглашения, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 №224- ФЗ «О государственно- частном партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно- частн партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отношения, возникающие в связи подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашения регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Таким образом, поскольку концессионное соглашение заключается не в порядке Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно- частном партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», то оно не является формой государственно- частного партнерства и муниципально- частного партнерства.

5. В случае, если организатором торгов выступает арбитражный управляющий, то в ФАС могут быть обжалованы только те его действия, которые относятся к обязанностям именно организатора торгов, а не конкурсного или внешнего управляющего.

Следовательно, проведение инвентаризации и обеспечение проведения оценки имущества должника отнесено к компетенции не организатора торгов, а конкурсного управляющего.

6. Конкурсным управляющим не допущено нарушений в части проведения инвентаризации обеспечения проведения оценки имущества должника.

Довод заявителя о нарушениях при проведении инвентаризации в связи с нахождением инвентаризованного имущества во владении заявителя также, по мнению ответчика, несостоятелен поскольку как указано в Определении Верховного суда РФ от 21.11.2014 №305-ЭС14-4344 по делу №А40-19764/2012, инвентаризации подлежат все имущество организации независимо от ее местонахождения и все виды финансовых обязательств, помимо прочего инвентаризации подлежит имущество, не учтенное по каким-либо причинам.

П.2 ст.130 Закона о банкротстве (п.2 в ред. Федерального закона от 28.07.201 №144-ФЗ) предусматривает особый порядок проведения оценки имущества должника- унитарного предприятия в случае, если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение оценщика для определения стоимости имущества должника является обязательным, при этом она устанавливает обязанности привлечения оценщика для оценки имущества должника.

7. Ответчик не согласился также с доводом заявителя о том, что в сообщении о торгах не оговорено что земельный участок с кадастровым номером 73:23:015226:2 в отличие от иного имущества является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Представитель ответчика ссылается на норму Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (п.5 ч.1 ст.10).

Указанные вопросы урегулированы в главе 5 Концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Поскольку на земельном участке с кадастровым номером 73:23:015226:2, расположен объект концессионного соглашения, то условия концессионного соглашения устанавливают обязанность предоставить данный земельный участок концессионеру, т.е. обременяют его.

7. По доводу заявителя о том, что приложенный к извещению проект договора купли- продажи содержит сведений об обременении имущества ответчик пояснил следующее.

Поскольку п.19 ст.110 Закона о банкротстве регулируют правоотношения по оформлению продажи предприятия и определяет требования к договору, которым оформляется продажа предприятия победителю торгов.

Таким образом, данная норма не обязывает указывать соответствующую информацию именно в проекте договора купли- продажи.

Поскольку проект договора купли- продажи не содержит описания предмета договора, а отсыл

к содержанию лота, то при составлении договора купли-продажи в текст проекта подлеж включению информация о составе лота в соответствии с текстом публикации о торгах, в том числе сведения о обременении имущества концессионным соглашением №39-Д от 08.12.2017.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия реши признать жалобу ООО «Ульяновскоблводоканал» обоснованной.

Комиссия исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2018 по делу №А72-14648/2017 МУП Е «Димитровградводоканал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введе процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Огородов Евген Сергеевич (ИНН 732807891068, член Саморегулируемой межрегиональной общественн организации «Ассоциация антикризисных управляющих»).

14.11.2018 конкурсным управляющим МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородовым Е.С. на сай <https://www.fabrikant.ru> в сообщении № 2963 объявлено о проведении торгов по продаже имущест должника МУП ВКХ «Димитровградводоканал».

Срок представления заявок для участия в торгах: с 19.11.2018 по 11.01.2019. Размер задатка -10% начальной цены продажи имущества должника лота. Подведение результатов торгов 16.01.2018.

Предметом торгов по продаже имущества МУП ВКХ «Димитровградводоканал» являлось 33 объе недвижимости коммунальной сферы.

1. Довод заявителя о том, что имущество, относящееся к объектам водоснабжения водоотведения и находящееся в государственной или муниципальной собственности, не мож быть отчуждено в частную собственность, отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с пп.9 ч.2 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизац государственного и муниципального имущества» действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Выставленное на торги имущество находится в хозяйственном ведении МУП Е «Димитровградводоканал», что подтверждается выписками ЕГРН.

Согласно ч.1 ст. 131 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельнос (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производств выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Следовательно, положения Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизац государственного и муниципального имущества» не применимы к спорным правоотношениям.

2. Довод заявителя, о том, что нарушена процедура организации и проведения торгов реализации объектов концессионного соглашения, в объявлении о проведении торг отсутствует необходимая полная информация об обременении имущества концессионн соглашением, принимается по следующим основаниям.

В соответствии с ч.10 ст. 110 Федерального от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельнос (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

-сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, поряд ознакомления с предприятием;

-сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений в случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задатки;
- начальная цена продажи предприятия;
- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

В выписках из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках зарегистрированных правах на объект недвижимости указана полная информация об обременении имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установлено ограничение прав и лицо, в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости.

Следовательно, Конкурсный управляющий обязан был указать в извещении полную информацию об обременении имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установлено ограничение прав и лицо, в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости.

3. Довод заявителя о том, что нарушена процедура продажи социально-значимых объектов отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с абз.5 ч.4 ст.110 Закона о банкротстве в случае продажи объекта соглашения о государственном-частном партнерстве, объекта соглашения о муниципально-частном партнерстве обязательным условием конкурса является исполнение покупателем обязательств частного партнера, не исполненных им к моменту проведения конкурса, на основании данных о фактически исполненных частным партнером к моменту проведения конкурса обязательствах по соглашению о государственном-частном партнерстве, соглашению о муниципально-частном партнерстве. Участники конкурса по продаже объекта соглашения о государственном-частном партнерстве, объекта соглашения о муниципально-частном партнерстве должны соответствовать требованиям, установленным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о государственном-частном партнерстве, соглашении о государственном-частном партнерстве и утвержденной для проведения конкурсов на предмет заключения соглашения о государственном-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве конкурсной документации.

Согласно ч.1 ст.3 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственном-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации" государственно-частное партнерство муниципально-частное партнерство - юридически оформленное на определенный срок основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отношения, возникающие в связи с подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашения регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

Таким образом, концессионное соглашение не является формой государственно-частного партнерства или муниципально-частного партнерства.

Следовательно, при реализации в банкротстве предмета концессионного соглашения не подлежат применению абз.5 ч.4 ст.110 Закона о банкротстве.

4. Доводы заявителя, о том, что нарушены права неограниченного круга лиц в сфере услуг водоснабжению и водоотведению, не размещены на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> сведений об инвентаризации имущества, а также не проведена оценка имущества, выставленного на торги, в соответствии с требованиями ст.130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.8 ст.110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешнее управляющее или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему. Организатор торгов выполняет следующие функции:

-опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

-принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

-определяет участников торгов;

-осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

-определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

-уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно абз.1-4 ст.129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в веден имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего связи со значительным объемом имущества должника, включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания, привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Следовательно, проведение инвентаризации и обеспечение проведения оценки имущества должника отнесено к компетенции не организатора торгов, а конкурсного управляющего.

Таким образом, поскольку проведение инвентаризации и обеспечение проведения оценки имущества должника к компетенции организатора торгов законом не отнесено, то нарушения при осуществлении данных мероприятий в антимонопольный орган обжалованы не могут быть.

5. Довод заявителя о том, что в отношении объектов, выставяемых на торги, опубликованы недостоверные сведения, принимается по следующим основаниям.

Недостоверность сведений касается такого объекта, входящего в Лот №1, как «земельный участок када. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Димитровград, северо-восточнее школы по ул. Луговой 40». В извещении о торгах указано, что реализуемое имущество является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Однако, указанный выше земельный участок является предметом концессионного соглашения.

В соответствии с п.1 Концессионного соглашения от 08.12.2017№39-Д предметом данного соглашения является выполнение мероприятий по строительству, реконструкции и вводу в эксплуатацию имущества, входящего в объект соглашения, поименованный в приложении №1 Концессионному соглашению. В приложении №1 к Концессионному соглашению такой объект как земельный участок не поименован. Земельные участки в соответствии с Федеральным законом 21.07.2005 №115-ФЗ вообще не могут быть объектами концессионного соглашения.

Соответственно, информация об обременении всего реализуемого имущества единым лотом Концессионным соглашением является недостоверной.

Следовательно, в извещении должно быть указано, что данный земельный участок не является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017 и не обременен ограниченным правом

6. Довод представителя ответчика о том, что жалоба является повторной, поскольку Ульяновск УФАС России принято решение от 18.12.2018, отклоняется по следующим основаниям.

Согласно ч.17 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной и аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения дела №15317/04-2018 по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) жалоба признана необоснованной.

Предметом рассмотрения вышеуказанного дела было неправомерность включения в конкурсную массу имущества, которое является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017.

Иные доводы заявителем не заявлялись. Комиссией иные обстоятельства при рассмотрении жалобы не устанавливались.

Следовательно, жалоба ООО «Ульяновскоблводоканал» от 18.01.2019 не является повторной принята антимонопольным органом правомерно.

7. Довод представителя ответчика о том, что заявитель не вправе подать жалобу антимонопольный орган в связи с тем, что не подавал заявку на участие в конкурсе отклоняется по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Следовательно, ООО «Ульяновскоблводоканал» вправе было подать жалобу в антимонопольный орган, так как обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов.

На заседании комиссии 29.01.2019 представитель конкурсного управляющего заявил ходатайство о возврате дополнений к жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» от 28.01.2019, в связи с тем, что дополнения к жалобе поданы за день до рассмотрения жалобы.

Данное ходатайство комиссия решила оставить без удовлетворения, объявила перерыв рассмотрения дела №15383/04-2019 до 14-00 01.02.2019 для обеспечения прав ответчика.

Руководствуясь статьей 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия,

РЕШИЛА:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя КУ МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородова Е.С. о возврате дополнений к жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» от 28.01.2019.
2. Признать жалобу ООО «Ульяновскоблводоканал» обоснованной.
3. Выдать КУ МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородову Е.С. предписание о внесении изменений в извещение.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России и

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.3 КоАП РФ.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

М.С. Степанова

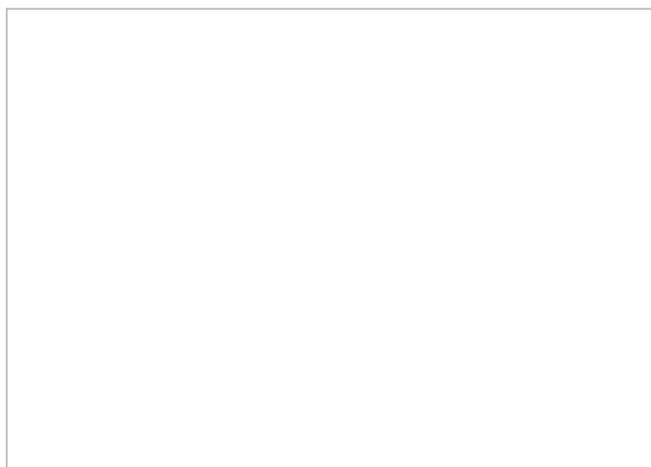
Члены комиссии

Г.И.Камалова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ОГФ «ОДВХ
«Дмитровградводоканал»



ПРЕДПИСАНИЕ № 2

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии - зам. руководителя управления-
начальник отдела И.И. Спиридонов,

Члены Комиссии - нач. отдела М.С. Степанова,
- ведущий специалист-эксперт Г.И. Камалова

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.02.2019 по делу № 15383/04-2019

по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Кому: КУ Огородову Е.С.

В случае возобновления процедуры торгов (извещение №3212447) в срок, не превышающий 2 недели с даты возобновления, внести изменения в извещение путем указания следующих сведений:

- информацию об обременении имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установлено ограничение прав и лицо в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости;

- информацию о том, что земельный участок кад. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Димитровград, северо-восточнее школы по ул. Луговая, 40 не является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017 и не обременен ограниченным правом.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в течение 3 дней с момента выполнения.

В случае, если процедура торгов не возобновиться (будет отменен) предписание не исполнимо.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

М.С. Степанова

Члены комиссии

Г.И. Камалова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.