**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по Ульяновской области

ул.Гончарова, 2, 2 этаж, г. Ульяновск,
432970 ГСП

тел./факс (8422) 41-32-03

e-mail:to73@fas.gov.ru

http://ulyanovsk.fas.gov.ru/

от 06.02.2019 №526-04

КУ Огородов Е.С.

432072, г. Ульяновск, ул. Карбышева, 1, 88, 3488

ООО «Ульяновскоблводоканал»

433508, Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Куйбышева, д.150

РЕШЕНИЕ

ДЕЛО № 15383/04-2019

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена "01" февраля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено "06" февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по ст. 18. 1 Закона «О защите конкуренции» в составе:

председатель

- зам. руководителя управления- начальник отдела И.И. Спиридонов,

члены

- начальник отдела М.С. Степанова;
- ведущий специалист-эксперт Г.И.Камалова;

рассмотрев дело №15383/04-2019 по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. (ИНН: 732807891068) (член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих) при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствие на заседании	- от ООО «Ульяновскоблводоканал» -Б., дов. От 21.12.2018 №229 (до перерыва), Л., дов. от 15.06.2017 (после перерыва); - от Конкурсного управляющего МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородова Е.С. –С., дов. от 21.01.2019;

УСТАНОВИЛА:

18 января 2019 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба от ОО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. (чл Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисн управляющих) при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарно предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447)

На заседаниях комиссии представители ООО «Ульяновскоблводоканал» поддержали дово жалобы, дополнительно пояснили следующее.

Согласно данным сайта https://bankrot.fedresurs.ru организатором торгов- конкурсным управляющ МУП «ВКХ «Димитровградводоканал» Огородовым Е.С. 14.11.2018 в 13:44:29 по московскому време было опубликовано сообщение №3212447, согласно которому в рамках дела о банкротстве №А 14648/2017 на электронной площадке ТП «Фабрикант» объявлены торги по продаже имущества М ВКХ «Димитровградводоканал».

Заявитель считает, что конкурсным управляющим допущены следующие нарушения.

1. Имущество, относящееся к объектам водоснабжения и водоотведения и находящееся государственной или муниципальной собственности, не может быть отчуждено в частн собственность.

2.Нарушена процедура организации и проведения торгов по реализации объектов концессионно соглашения, в объявлении о проведении торгов отсутствует необходимая полная информация обременении имущества концессионным соглашением.

3. Нарушена процедура продажи социально-значимых объектов.

4. Нарушены права неограниченного круга лиц в сфере услуг по водоснабжению водоотведению.

5. Организатором торгов нарушены положения статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротств также в части не размещения на сайте https://bankrot.fedresurs.ru сведений об инвентаризац

имущества.

6. Заявитель считает, что не проведена оценка имущества, выставленного на торги, в соответствии требованиями ст.130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. В отношении объектов, выставляемых на торги, опубликованы недостоверные сведен Недостоверность сведений касается такого объекта, входящего в Лот №1, как «земельный участ кад. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Димитровград, северо-восточнее школы по ул. Лугов 40». В извещении о торгах указано, что реализуемое имущество является предмет концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Однако, указанный выше земельный участок является предметом концессионного соглашения.

На заседаниях комиссии представитель конкурсного управляющего Огородова Е.С. с довода жалобы не согласилась, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях, дополнитель пояснила следующее.

1. Выставленное на торги имущество находится в хозяйственном ведении МУП В «Димитровградводоканал», что подтверждается выписками ЕГРН.

Таким образом, доводы о нарушении ст.30.1 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ приватизации государственного и муниципального имущества», не предусматривающей, мнению заявителя, приватизацию объектов водоснабжения и водоотведения, и ст. 30.2 указанно закона, устанавливающей особый порядок приватизации объекта концессионного соглашен являются несостоятельными как основанный на нормах права, не подлежащих применению.

2. Положения части 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжени водоотведения» не могут рассматриваться как исключающие возможность нахожден спорного имущества в конкурсной массе муниципального унитарного предприятия, посколь в силу положений пункта 2 статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ несостоятельности (банкротстве)» социально- значимые объекты, а также иные объек продажа которых в соответствии с законодательством Российской Федерации долж осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, продаются в поряд установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, по мнению ответчика, доводы заявителя о том, что в сообщении о торгах отражено ограничение в отношении субъектного состава потенциальных участников конкурс основаны на ошибочном и противоречащем сложившейся судебной практике толкования ч.1 с Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

3. Положениями действующего законодательства не регламентирована степень детализац сведений о существующих обременениях продаваемого имущества и его характеристиках.

Сведения о том, что продаваемое имущество является предметом концессионного соглашения № Д от 08.12.2017, в сообщении о торгах отражены. Потенциальные участники торгов впрс ознакомиться с указанным соглашением.

Довод об отсутствии сведений о характеристиках имущества, по мнению ответчика, несостоятел поскольку в сообщении отражены сведения о наименовании, кадастровом номере, площади местонахождении каждого из выставленных на торги объектов недвижимости. Обязанно отражать в сообщении о торгах иные характеристики объектов недвижимости законом установлено.

4. В силу прямого указания в законе государственно- частное партнерство и муниципальн частное партнерство возникают исключительно на основании соглашения, заключенного соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 №224- ФЗ «О государственно- частн партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесен изменений в отдельные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно- частн партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменен в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отношения, возникающие в связи подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашен регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Таким образом, поскольку концессионное соглашение заключается не в порядке Федеральнс закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «Государственно- частном партнерстве, муниципально- частн партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные ак Российской Федерации», то оно не является формой государственно- частного партнерства и муниципально- частного партнерства.

5. В случае, если организатором торгов выступает арбитражный управляющий, то в ФАС мо быть обжалованы только те его действия, которые относятся к обязанностям имен организатора торгов, а не конкурсного или внешнего управляющего.

Следовательно, проведение инвентаризации и обеспечение проведения оценки имущест должника отнесено к компетенции не организатора торгов, а конкурсного управляющего.

6. Конкурсным управляющим не допущено нарушений в части проведения инвентаризации обеспечения проведения оценки имущества должника.

Довод заявителя о нарушениях при проведении инвентаризации в связи с нахождени инвентаризованного имущества во владении заявителя также, по мнению ответчика, несостоятел поскольку как указано в Определении Верховного суда РФ от 21.11.2014 №305-ЭС14-4344 по де №А40-19764/2012, инвентаризации подлежит все имуществ организации независимо от е местонахождения и все виды финансовых обязательств, помимо прочего инвентаризации подлеж имущество, не учтенное по каким-либо причинам.

П.2 ст.130 Закона о банкротстве (п.2 в ред. Федерального закона от 28.07.201 №144-Ф предусматривает особый порядок проведения оценки имущества должника- унитарнс предприятия в случае, если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение оценщика д определения стоимости имущества должника является обязательным, при этом она устанавливает обязательности привлечения оценщика для оценки имуществ должника.

7. Ответчик не согласился также с доводом заявителя о том, что в сообщении о торгах не оговорен что земельный участок с кадастровым номером 73:23:015226:2 в отличие от иного имущества является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Представитель ответчи ссылается на норму Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашени (п.5 ч.1 ст.10).

Указанные вопросы урегулированы в главе 5 Концессионного соглашения №39-Д от 08.12.20 Поскольку на земельном участке с кадастровым номером 73:23:015226:2, расположен объе концессионного соглашения, то условия концессионного соглашения устанавливают обязанно предоставить данный земельный участок концессионеру, т.е. обременяют его.

7. По доводу заявителя о том, что приложенный к извещению проект договора купли- продажи содержит сведений об обременении имущества ответчик пояснил следующее.

Поскольку п.19 ст.110 Закона о банкротстве регулируют правоотношения по оформлению прода предприятия и определяет требования к договору, которым оформляется продажа предприят победителю торгов.

Таким образом, данная норма не обязывает указывать соответствующую информацию именно проекте договора купли- продажи.

Поскольку проект договора купли- продажи не содержит описания предмета договора, а отсыло

к содержанию лота, то при составлении договора купли- продажи в текст проекта подлеж включению информация о составе лота в соответствии с текстом публикации о торгах, в том числе сведения о обременении имущества концессионным соглашением №39-Д от 08.12.2017.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия реши признать жалобу ООО «Ульяновскоблводоканал» обоснованной.

Комиссия исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2018 по делу №А72-14648/2017 МУП В «Димитрвоградводоканал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введе процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Огородов Евген Сергеевич (ИНН 732807891068, член Саморегулируемой межрегиональной обществен организации «Ассоциация антикризисных управляющих»).

14.11.2018 конкурсным управляющим МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородовым Е.С. на сай https://www.fabrikant.ru в сообщении № 2963 объявлено о проведении торгов по продаже имущест должника МУП ВКХ «Димитровградводоканал».

Срок представления заявок для участия в торгах: с 19.11.2018 по 11.01.2019. Размер задатка -10% начальной цены продажи имущества должника лота. Подведение результатов торгов 16.01.2018.

Предметом торгов по продаже имущества МУП ВКХ «Димитровградводоканал» являлось 33 объек недвижимости коммунальной сферы.

1. Довод заявителя о том, что имущество, относящееся к объектам водоснабжения водоотведения и находящееся в государственной или муниципальной собственности, не мож быть отчуждено в частную собственность, отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с пп.9 ч.2 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизац государственного и муниципального имущества» действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждения имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Выставленное на торги имущество находится в хозяйственном ведении МУП В «Димитровградводоканал», что подтверждается выписками ЕГРН.

Согласно ч.1 ст. 131 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельнос (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производств выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Следовательно, положения Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизац государственного и муниципального имущества» не применимы к спорным правоотношениям.

2. Довод заявителя, о том, что нарушена процедура организации и проведения торгов реализации объектов концессионного соглашения, в объявлении о проведении торг отсутствует необходимая полная информация об обременении имущества концессионн соглашением, принимается по следующим основаниям.

В соответствии с ч.10 ст. 110 Федерального от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельнос (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

-сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, поряд ознакомления с предприятием;

-сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

-требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

-условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

-порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о це предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой фор представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений указывается);

-порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документо требования к их оформлению;

-размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вноси задаток;

-начальная цена продажи предприятия;

-величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случ использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

-порядок и критерии выявления победителя торгов;

-дата, время и место подведения результатов торгов;

-порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

-сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

-сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, ном контактного телефона.

В выписках из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристика зарегистрированных правах на объект недвижимости указана полная информация об обременен имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установлено ограничен прав и лицо, в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости.

Следовательно, Конкурсный управляющий обязан был указать в извещении полную информацию обременении имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установле ограничение прав и лицо, в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости.

3. Довод заявителя о том, что нарушена процедура продажи социально-значимых объект отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с абз.5 ч.4 ст.110 Закона о банкротстве в случае продажи объекта соглашени государственно-частном партнерстве, объекта соглашения о муниципально-частном партнерс обязательным условием конкурса является исполнение покупателем обязательств частн партнера, не исполненных им к моменту проведения конкурса, на основании данных о фактичес исполненных частным партнером к моменту проведения конкурса обязательствах по соглашени государственно-частном партнерстве, соглашению о муниципально-частном партнерст Участники конкурса по продаже объекта соглашения о государственно-частном партнерст объекта соглашения о муниципально-частном партнерстве должны соответствовать требовани установленным законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерст муниципально-частном партнерстве и утвержденной для проведения конкурсов на про заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципалы частном партнерстве конкурсной документации.

Согласно ч.1 ст.3 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно- частн партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменен

в отдельные законодательные акты Российской Федерации" государственно-частное партнерст муниципально-частное партнерство - юридически оформленное на определенный срок основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичнс партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципалы частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в це привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно- частн партнерстве, муниципально- частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменен в отдельные законодательные акты Российской Федерации" отношения, возникающие в связи подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашен регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ "О концессионных соглашения

Таким образом, концессионное соглашение не является формой государственно- частнс партнерства или муниципально- частного партнерства.

Следовательно, при реализации в банкротстве предмета концессионного соглашения не подлеж применению абз.5 ч.4 ст.110 Закона о банкротстве.

4. Доводы заявителя, о том, что нарушены права неограниченного круга лиц в сфере услуг водоснабжению и водоотведению, не размещены на сайте https://bankrot.fedresurs.ru сведен об инвентаризации имущества, а также не проведена оценка имущества, выставленного торги, в соответствии с требованиями ст.130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронн площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торг заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение котор является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, призна несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральн законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными вида юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотре законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, раб услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.8 ст.110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешн управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов д этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за сч предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего. Организатор торгов выполня следующие функции:

-опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результат проведения торгов;

-принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

-определяет участников торгов;

-осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представлен предложений о цене предприятия;

-определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

-уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно абз.1-4 ст.129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в веден имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяц с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен суд рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющег связи со значительным объемом имущества должника, включить в Единый федеральный реес сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течен трех рабочих дней с даты ее окончания, привлечь оценщика для оценки имущества должник случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Следовательно, проведение инвентаризации и обеспечение проведения оценки имущест должника отнесено к компетенции не организатора торгов, а конкурсного управляющего.

Таким образом, поскольку проведение инвентаризации и обеспечение проведения оцен имущества должника к компетенции организатора торгов законом не отнесено, то нарушения п осуществлении данных мероприятий в антимонопольный орган обжалованы не могут быть.

5. Довод заявителя о том, что в отношении объектов, выставляемых на торги, опубликова недостоверные сведения, принимается по следующим основаниям.

Недостоверность сведений касается такого объекта, входящего в Лот №1, как «земельный участ кад. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Димитровград, северо-восточнее школы по ул. Лугов 40». В извещении о торгах указано, что реализуемое имущество является предмет концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017. Однако, указанный выше земельный участок является предметом концессионного соглашения.

В соответствии с п.1 Концессионного соглашения от 08.12.2017№39-Д предметом данн соглашения является выполнение мероприятий по строительству, реконструкции и вводу эксплуатацию имущества, входящего в объект соглашения, поименованный в приложении №1 Концессионному соглашению. В приложении №1 к Концессионному соглашению такой объект к земельный участок не поименован. Земельные участки в соответствии с Федеральным законом 21.07.2005 №115-ФЗ вообще не могут быть объектами концессионного соглашения.

Соответственно, информация об обременении всего реализуемого имущества единым лот Концессионным соглашением является недостоверной.

Следовательно, в извещении должно быть указано, что данный земельный участок не являет предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017 и не обременен ограниченным право

6. Довод представителя ответчика о том, что жалоба является повторной, поскольку Ульяновск УФАС России принято решение от 18.12.2018, отклоняется по следующим основаниям.

Согласно ч.17 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по сущес комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) дейст (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной и аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляю эксплуатацию сетей. <u>В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольн органа установлены иные нарушения</u> в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торг оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного орга и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного орга принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрении дела №15317/04-2018 по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. при проведении торгов по прода имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйст «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) жало признана необоснованной.

Предметом рассмотрения вышеуказанного дела было неправомерность включения в конкурсн массу имущества, которое является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017.

Иные доводы заявителем не заявлялись. Комиссией иные обстоятельства при рассмотрении жалс не устанавливались.

Следовательно, жалоба ООО «Ульяновскоблводоканал» от 18.01.2019 не является повторной принята антимонопольным органом правомерно.

7. Довод представителя ответчика о том, что заявитель не вправе подать жалобу антимонопольный орган в связи с тем, что не подавал заявку на участие в конкурс отклоняется по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Следовательно, ООО «Ульновскоблводоканал» вправе было подать жалобу в антимонопольный орган, так как обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов.

На заседании комиссии 29.01.2019 представитель конкурсного управляющего заявил ходатайств возврате дополнений к жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» от 28.01.2019, в связи с тем, дополнения к жалобе поданы за день до рассмотрения жалобы.

Данное ходатайство комиссия решила оставить без удовлетворения, объявила перерыв рассмотрении дела №15383/04-2019 до 14-00 01.02.2019 для обеспечения прав ответчика.

Руководствуясь статьей 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия,

РЕШИЛА:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя КУ МУП ВКХ «Димитровградводоканс Огородова Е.С. о возврате дополнений к жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» от 28.01.2019.

2. Признать жалобу ООО «Ульяновскоблводоканал» обоснованной.

3. Выдать КУ МУП ВКХ «Димитровградводоканал» Огородову Е.С. предписание о внесении изменен в извещение.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России д

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.3 КоАП РФ.

Председатель комиссии **И.И. Спиридонов**

М.С. Степанова

Члены комиссии

Г.И.Камалова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Копия верна

Директор МУП ВКХ
«Димитровградводоканал»

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии - зам. руководителя управления-

начальник отдела И.И. Спиридонов,

Члены Комиссии - нач. отдела М.С. Степанова,

- ведущий специалист-эксперт Г.И. Камалова

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.02.2019 по делу № 15383/04-2019

по жалобе ООО «Ульяновскоблводоканал» на действия конкурсного управляющего- Огородова Е.С. при проведении торгов по продаже имущества Муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» на электронной площадке ТП «Фабрикант (извещение №3212447) по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Кому: КУ Огородову Е.С.

В случае возобновления процедуры торгов (извещение №3212447) в срок, не превышающий 2 недели с даты возобновления, внести изменения в извещение путем указания следующих сведений:

- информацию об обременении имущества концессионным соглашением, в том числе и срок, на который установлено ограничение прав и лицо в пользу которого установлено обременение объекта недвижимости;

- информацию о том, что земельный участок кад. №73:23:015226:2, площадь 2203 кв.м., г. Димитровград, северо-восточнее школы по ул. Луговая, 40 не является предметом концессионного соглашения №39-Д от 08.12.2017 и не обременен ограниченным правом.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в течение 3 дней с момента выполнения.

В случае, если процедура торгов не возобновиться (будет отменен) предписание не исполнимо.

Председатель комиссии И.И. Спиридонов

М.С. Степанова

Члены комиссии Г.И. Камалова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.