

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-501/2020

17 марта 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<....>

в присутствии представителей:

от заказчика - ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 3»: <....> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы»: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «МедПартс» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «МедПартс» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 3» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000127 на поставку сред для бактериологического анализатора VacT/ALERT 3D, начальная (максимальная) цена контракта 957 214 руб. 28 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедПартс» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 3» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000127 на поставку сред для бактериологического анализатора VacT/ALERT 3D.

Суть жалобы ООО «МедПартс» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.02.2020 ООО «МедПартс» было признано победителем электронного аукциона № 0851200000620000127.

01.03.2020 ООО «МедПартс» подписало проекта контракта на площадке и прикрепило в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию.

Однако 02.03.2020 ООО «МедПартс» было признано уклонившимся от заключения контракта, поскольку гарантия не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как не обеспечивает возмещение убытков в форме упущенной выгоды, условия о которой содержатся в проекте контракта.

Податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно было принято решение о признании ООО «МедПартс» уклонившимся от заключения контракта на

основании следующего.

Согласно ч. 6 ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, ООО «МедПартс» полагает, что гарантия должна соответствовать требованиям, изложенным в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке. Требования к гарантии, содержащиеся в контракте, учитываются только при заключении контракта с единственным поставщиком.

Согласно п. 8 документации об электронном аукционе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом;
- 2) обязательства принципала, предусмотренные условиями проекта контракта, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований ст. 96 Закона о контрактной системе;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение контракта предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии;

8) условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем 5 (пять) рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

На основании изложенного, податель жалобы полагает, что представленная ООО «МедПартс» банковская гарантия соответствует требованиям документации об электронном аукционе, требованиям извещения о проведении электронного аукциона, требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе. Требованиям проекта контракта, по мнению подателя жалобы, банковская гарантия соответствовать не должна, поскольку это не предусмотрено документацией об электронном аукционе и действующим законодательством.

Уполномоченное учреждение и заказчик в возражениях на жалобу ООО «МедПартс» сообщили следующее.

В соответствии с чч. 3-5 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться представлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику; контракт заключается после представления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом; в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. Пунктом 8.1 проекта контракта, содержащегося в документации, установлено, что обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения исполнителем его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств как поставка товара надлежащего качества, соблюдение сроков поставки товара, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В пп. 3.2 п. 3 представленной банковской гарантии № 634898 от 26.02.2020, выданной ПАО АКБ «Абсолют банк», установлено, что обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, в том числе требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, гарантийному обслуживанию товара (если данное условие предусмотрено Контрактом), в результате которых у принципала возникает обязательство перед бенефициаром уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом.

Согласно ч. 1 ст. 396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае

ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Представленная банковская гарантия не соответствует требованиям п. 2 ч. 8 извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, п. 2 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, а именно, банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по возмещению убытков, так как обязанность по возмещению убытков предусмотрена контрактом не только в случае расторжения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.02.2020 ООО «МедПартс» было признано победителем электронного аукциона № 0851200000620000127.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что 01.03.2020 ООО «МедПартс» был подписан проект контракта, а также была представлена банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п. 2 ч. 8 извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, п. 2 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать, в том числе, обязательства принципала, предусмотренные условиями проекта контракта, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Рассмотрев банковскую гарантию № 634898 от 26.02.2020, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пункт 3 указанной банковской гарантии устанавливает, что обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или

ее часть, является неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;
- обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;
- обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом).

Согласно ч. 1 ст. 396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, данная банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам. Обязанность поставщика по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта (п. 8.1 проекта контракта).

Таким образом, банковская гарантия, представленная ООО «МедПартс», не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 3» правомерно было принято решение о признании ООО «МедПартс» уклонившимся от заключения контракта, поскольку ООО «МедПартс» не были выполнены условия, предусмотренные ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедПартс» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 3» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000127 на поставку сред для бактериологического анализатора ВаСТ/ALERT 3D необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.