



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу №250/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 10
января 2017 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 13
января 2017 г.

Состав Комиссии Курского УФАС
России по контролю в сфере
закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и
муниципальных нужд

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Индивидуальный предприниматель Шклярник
Константин Александрович (далее – ИП
Шклярник К.А., заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

отсутствует, (надлежаще уведомлен о
времени и месте рассмотрения дела)

Заказчик

Областное бюджетное учреждение
здравоохранения «Курский городской
клинический родильный дом» (далее – ОБУЗ
«Курский городской клинический родильный
дом», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

..., ... (по доверенности), представлены
документы, удостоверяющие личность

Способ определения поставщика Электронный аукцион

Закупка №

0344300034216000222

Объект закупки

оказание услуг по сбору, вывозу, утилизации медицинских отходов класса «Б»

Начальная (максимальная) цена контракта

251 850 руб. 00 коп.

Доводы жалобы:

Как указывает ИП Шклярник К.А. в своей жалобе, в нарушение Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционная комиссия заказчика приняла незаконное решение, признав победителем электронного аукциона ООО «Эконтранс», предложившее заниженную стоимость услуг.

Как указывает податель жалобы, в отличие от ИП Шклярника К.А., ООО «Эконтранс» не соответствует СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», СанПиН 2.1.7.1322-03.2.1.7. Почва. Очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы», СанПиН 2.1.6.1032-01.2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха» (далее – СанПиН). Также заявитель считает, что заказчик обязан был установить в аукционной документации требование к участникам закупки об их соответствии указанным СанПиН.

По мнению заявителя, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», заказчик в аукционной документации не установил дополнительное требование к участникам закупки о наличии в составе заявки разрешительного документа, а именно, санитарно-эпидемиологического заключения, подтверждающего соблюдение санитарных правил и норм при оказании услуг по сбору, транспортированию, обеззараживанию медицинских отходов.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344300034216000222:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 05.12.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 13.12.2016 г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. Согласно протоколу

№291 рассмотрения первых частей заявок от 13.12.2016 г., аукционной комиссией заказчика было принято решение о допуске участников закупки с порядковыми номерами заявок 1 и 2 к участию в электронном аукционе и признании указанных участников закупки участниками электронного аукциона;

- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 16.12.2016 г., в процедуре торгов приняли участие участники закупки с порядковыми номерами заявок 1 и 2;

- согласно протоколу №294 подведения итогов аукциона в электронной форме от 16.12.2016 г., аукционной комиссией заказчика принято решение о соответствии вторых частей заявок участников закупки с порядковыми номерами 1 (ИП Шклярник Константин Александрович, заявитель) и 2 (ООО «Экотранс») требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан участник закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Экотранс»), предложивший наименьшую цену контракта – 249 331 руб. 50 коп.

На дату рассмотрения дела контракт с победителем электронного аукциона не заключен.

1. Относительно довода жалобы заявителя о том, что победителем закупки незаконно признано ООО «Эконтанс» (как следует из текста жалобы ИП Шклярника К.А.), Комиссией установлено следующее.

По тексту жалобы (а именно на пятой странице жалобы) ИП Шклярник К.А. указывает на то, что победителем закупки признано ООО «Эконтанс», которое не соответствует требованиям СанПиН. Далее по тексту жалобы заявитель указывает, что в данном электронном аукционе, помимо ИП Шклярника К.А., участвовало и ООО «Экотранс», которому незаконно было отдано предпочтение аукционной комиссией заказчика как участнику закупки, предложившему наименьшую стоимость услуг.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, а также следует из содержания протокола №294 подведения итогов аукциона в электронной форме от 16.12.2016 г., аукционной комиссией заказчика принято решение о признании победителем закупки участника закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Экотранс»), предложившего наименьшую цену контракта – 249 331 руб. 50 коп.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения материалами дела, так как в электронном аукционе №0344300034216000222 принял участие иной участник закупки – **Общество с ограниченной ответственностью «Экотранс»**.

На заседании Комиссии представители заказчика представили в материалы дела заверенную копию коммерческого предложения ИП Шклярника К.А., в котором указано: *«ИП Шклярник предлагает Вам рассмотреть коммерческое предложение по утилизации (термическому уничтожению) медицинских отходов класса «Б» и «В». Стоимость услуги составляет 45 рублей за один килограмм отходов, включая транспортные расходы. НДС не облагается. Плата за негативное воздействие на окружающую среду в тариф не включена. Цена действительна на 2017 год. Предложение действительно в течение 30 дней»*.

В соответствии с представленными заказчиком в материалы дела коммерческими предложениями по запросу ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом» о ценовой информации, ИП Суслов Р.Г. сообщил, что «оказание услуг по сбору, ввозу и обезвреживанию отходов класса «Б» и «В» составляет 46 рублей (за 1 кг), включая транспортные расходы, сбор, утилизацию либо захоронение зольных остатков», ИП Дугин С.В. сообщил, что «оказание услуг по сбору, ввозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» и «В» составляет 47 рублей (за 1 кг), включая транспортные расходы, сбор, утилизацию либо захоронение зольных остатков».

Представители заказчика пояснили, что, исходя из представленных коммерческих предложений, ИП Шклярник К.А. предложил самую низкую цену за оказание услуг, требуемых заказчиком. В связи с чем, довод заявителя о незаконном признании комиссией заказчика победителем закупки иного участника, представители заказчика считают необоснованным.

Комиссией установлено отсутствие нарушений порядка отбора участников электронного аукциона в действиях аукционной комиссии заказчика.

2. Касается доводов жалобы ИП Шклярника К.А. об установлении в аукционной документации требований к участникам закупки об их соответствии СанПиН, а также о наличии в составе заявки разрешительного документа, а именно, санитарно-эпидемиологического заключения, Комиссией установлено следующее.

Как установлено ч.4 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...», жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в случае несогласия участника закупки с положениями документации о закупке такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию о закупке, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Как следует из аукционной документации, а также согласно сведениям официального сайта ЕИС, дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, установленная заказчиком, – 13.12.2016 г. Жалоба ИП Шклярника К.А. поступила в Курское УФАС России 27.12.2016 г., то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Как установлено пунктом 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России

от 19.11.2014 г. №727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

В связи с изложенным, доводы жалобы ИП Шклярика К.А. о несоответствии положений документации о закупке заказчика требованиям ФЗ «О контрактной системе...», не подлежат рассмотрению Комиссией.

По результатам проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссией также установлено:

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как установлено п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Как следует из содержания п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...», в случае наличия требований, установленных законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, предусмотренных предметом закупки, в извещении должно быть указано конкретное требование и установлен исчерпывающий перечень документов, требующихся для подтверждения соответствия участника данному требованию.

В позиции «Требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона заказчиком установлено: *«1 Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)*

2 Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)».

В п. 23 «Единые требования к участникам» документации об электронном аукционе заказчиком установлены единые требования к участникам электронного аукциона, в том числе *«соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки».* Данная формулировка не позволяет определить, каким именно требованиям законодательства РФ должен соответствовать участник закупки и какие документы для подтверждения соответствия обязательному требованию законодательства РФ необходимо представить участнику закупки.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не указано об отсутствии требований, установленных законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся предметом закупки.

Таким образом, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», извещение о проведении электронного аукциона заказчика не содержит перечень наименования документов, которые должны быть представлены в подтверждение соответствия участников закупки требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», либо указание на отсутствие необходимости такого предоставления документов.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что для подтверждения соответствия участников закупки требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» участникам электронного аукциона предоставлять какие-либо документы или их копии не требуется. В связи с чем представители ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом» указали, что требования СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», установленные заказчиком в п.6 технического задания, относятся к качеству и безопасности оказываемой исполнителем услуги.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, объектом закупки является оказание услуг по сбору, вывозу, утилизации медицинских отходов класса «Б».

Статьей 9 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – ФЗ «Об отходах производства и потребления») установлено, что лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным [законом](#) от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») с учетом положений ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Пунктом 30 ст.12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено, что лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

[Статья 4.1](#) ФЗ «Об отходах производства и потребления» устанавливает следующие классы опасности отходов:

отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

I класс - чрезвычайно опасные отходы;

II класс - высокоопасные отходы;

III класс - умеренно опасные отходы;

IV класс - малоопасные отходы;

V класс - практически неопасные отходы.

Согласно п.1 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 г. №1062, деятельность в области обращения с отходами составляют работы согласно [приложению](#).

Отходы при обезвреживании биологических и медицинских отходов указаны в Федеральном классификационном [каталоге](#) отходов, утвержденном Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.07.2014 г. №445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов», под кодом [7 47 800 00 00 0](#), в котором одиннадцатая цифра является кодом класса опасности для окружающей среды и означает, что класс опасности для таких отходов не установлен. Указания на иные медицинские отходы в Федеральном классификационном [каталоге](#) отходов не имеется.

Согласно [п. 9](#) Порядка ведения государственного кадастра отходов, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30.09.2011 г. №792 «Об утверждении порядка ведения государственного кадастра отходов», конкретные виды отходов представлены в кадастре отходов по наименованиям, а их классификационные признаки и классы опасности – в кодифицированной форме по 11-значной системе. Одиннадцатый знак 11-значного кода используется для кодирования класса опасности вида отходов в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду: 0 - для блоков, типов, подтипов, групп, подгрупп и позиций классификации отходов; 1 - I-й класс опасности; 2 - II-й класс опасности; 3 - III-й класс опасности; 4 - IV-й класс опасности; 5 - V-й класс опасности.

На основании изложенного, в настоящее время действие нормы ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также нормативные правовые акты Минприроды России в области обращения с отходами, не распространяются на обращение с медицинскими отходами.

В соответствии с ч.1 ст.49 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации») к медицинским отходам относятся все виды отходов, в том числе анатомические, патолого-анатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий, а также деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-

модифицированных организмов в медицинских целях.

В части 2 ст.49 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с [критериями](#), устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на следующие классы:

- 1) класс "А" - эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам;
- 2) класс "Б" - эпидемиологически опасные отходы;
- 3) класс "В" - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы;
- 4) класс "Г" - токсикологические опасные отходы, приближенные по составу к промышленным;
- 5) класс "Д" - радиоактивные отходы.

В соответствии с ч.3 ст.49 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Согласно ч.2 ст.2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с медицинскими отходами, веществами, разрушающими озоновый слой (за исключением случаев, если такие вещества являются частью продукции, утратившей свои потребительские свойства), с выбросами вредных веществ в атмосферу и со сбросами вредных веществ в водные объекты регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.22 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с [санитарными правилами](#) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения вопросы обращения с отходами лечебно-профилактических учреждений и медицинскими отходами в целом регулируются санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.12.2010 №163 (далее – СанПиН 2.1.7.2790-10).

Пунктом 1.2 СанПиН 2.1.7.2790-10 определено, что данные санитарные правила устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению (сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортированию) с отходами, образующимися в организациях при осуществлении медицинской и/или фармацевтической деятельности, выполнении лечебно-диагностических и оздоровительных процедур (далее - медицинские отходы), а также к размещению, оборудованию и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами, санитарно-противоэпидемическому режиму работы при обращении с медицинскими отходами.

Пунктом 2.1 СанПиН 2.1.7.2790-10 предусмотрена следующая классификация медицинских отходов: медицинские отходы в зависимости от степени их эпидемиологической, токсикологической и радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания подразделяются на пять классов опасности:

Класс А - эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам.

Класс Б - эпидемиологически опасные отходы.

Класс В - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы.

Класс Г - токсикологически опасные отходы 1 - 4 классов опасности.

Класс Д - радиоактивные отходы.

Медицинские отходы класса Г подразделяются на лекарственные (в том числе цитостатики), диагностические, дезинфицирующие средства, не подлежащие использованию, ртутьсодержащие предметы, приборы и оборудование, отходы сырья и продукции фармацевтических производств, отходы от эксплуатации оборудования, транспорта, систем освещения и другие.

Паспортизации в порядке, установленном [ч.3 ст.14](#) ФЗ «Об отходах производства и потребления» и [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 г. №712 «О порядке проведения паспортизации отходов I-IV классов опасности», подлежат лишь отходы I-IV класса опасности, которым присвоен класс опасности согласно Федеральному классификационному [каталогу](#) отходов и деятельность по обращению с которыми регулируется ФЗ «Об отходах производства и потребления». Вместе с тем, само по себе включение отхода в Федеральный классификационный каталог отходов не свидетельствует о необходимости его паспортизации и отнесения к одному из четырех классов опасности.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для отнесения медицинских отходов (в том числе класса «Б») к отходам I-IV классов опасности, деятельность по обезвреживанию которых подлежит обязательному лицензированию, не имеется.

Таким образом, отсутствие в аукционной документации заказчика требования о предоставлении участниками закупки в составе аукционной заявки действующей лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию

отходов I-IV классов опасности, не нарушает положения ФЗ «О контрактной системе...» и иные правовые акты, регулирующие обращение с медицинскими отходами.

Согласно ч.3 ст.26 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», осуществление работ с биологическими веществами, биологическими и микробиологическими организмами и их токсинами допускается при наличии санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии условий выполнения таких работ санитарным правилам.

В соответствии со статьей 1 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», санитарно-эпидемиологическое заключение – документ, выдаваемый в установленных ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» случаях федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, и удостоверяющий соответствие или несоответствие санитарным правилам факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств.

Из смысла ст.40 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и понятия санитарно-эпидемиологического заключения усматривается, что санитарно-эпидемиологическое заключение выдается соискателю лицензии для принятия решения о выдаче лицензии.

Лицензирование деятельности в отношении медицинских отходов (за исключением медицинских отходов класса «Г», имеющих I-IV классы опасности) в рамках ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не предусмотрено. Кроме того, действие норм ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также нормативных правовых актов Минприроды России в области обращения с отходами, не распространяются на отходы лечебно-профилактических учреждений (медицинские отходы в целом), а также на биологические отходы, и, как следствие, выдача разрешительной документации в области обращения с медицинскими отходами на вышеуказанные отходы неправомерна.

В силу п.9.1 раздела IX «Производственный контроль» СанПиН 2.1.7.2790-10, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, организуют и осуществляют производственный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами.

Таким образом, непосредственно осуществляет деятельность по обращению с отходами и соответственно принимает меры по соблюдению экологических и санитарно-эпидемиологических требований, предусмотренных действующим законодательством, в том числе требований [СанПиН 2.1.7.2790-10](#), участник закупки, т.е. юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами.

Согласно п.5 раздела II «Полномочия» постановления Правительства РФ от 30.06.2004 г. №322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка.

Таким образом, соблюдение требований СанПиН при исполнении контракта отнесено к полномочиям заказчика, исполнителя по контракту и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что на оказание услуг по сбору, вывозу, утилизации медицинских отходов класса «Б» участник закупки не должен обладать санитарно-эпидемиологическим заключением. При таких обстоятельствах, заказчик, не установив требование к участникам закупки о наличии у них соответствующего санитарно-эпидемиологического заключения, не нарушил требования ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Шклярика К.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом» необоснованной.
2. Признать заказчика – ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом» нарушившим требования п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что установленное Комиссией Курского УФАС России в действиях государственного заказчика нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияло на результат электронного аукциона №0344300034216000222, предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии