

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7484/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлен письмами Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24061/20, от 30.04.2020 № ПО/25209/20),

рассмотрев жалобы ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия АО «Главное управление обустройства войск» (далее также - Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию (реестровые № 32009068860, 32009068774, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок. Жалобы мотивированы нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, изучив все материалы, представленные на заседание, находит действия Заказчика правомерными в отношении основания отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заказчиком 25.10.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки и документация открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № ОК-ФИМ/16 (далее — Документация).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным

с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем при подаче заявки изменены условия оказания услуг, предусмотренные Документацией о Закупках.

В частности, по закупке с реестровым № 32009068860 Заявителем изменен срок оказания услуг в п. 4.1 первой части заявки. Кроме того, в представленном Заявителем графике оказываемых услуг также указано, что Заявитель предлагает оказывать свои услуги до 31.10.2020, то есть в срок меньший, чем предусмотрено Заказчиком. Заказчику необходимо оказывать запрашиваемые услуги до 30.11.2020.

По закупке с реестровым № 32009068774 в первой части заявки в техническом предложении по п. 2.2. перечня оказываемых услуг Заявитель изменил условия приобретения запасных частей (переложил оплату с участника на Заказчика) и увеличил сроки для прибытия представителя сервисной службы.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта оказать услуги только в желаемом ему объеме, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявок Заявителя от участия в Закупках. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявки Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупках.

В связи с чем Комиссия признает названные доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Кроме того, Заявитель на заседание не явился, иных доказательств нарушения своих прав не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия АО «Главное управление обустройства войск» (ИНН:7703702341, ОГРН:1097746390224) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24061/20, от 30.04.2020 № ПО/25209/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.