

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-579/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Петролеум Трейдинг», ООО «Сибирская генерирующая компания»,

рассмотрев жалобы ООО «Петролеум Трейдинг» (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчиков АО «СИБЭКО» (далее - Заказчик 1), АО «Кузбассэнерго» (далее - Заказчик 2), АО «Бийскэнерго» (далее - Заказчик 3), АО «Назаровская ГРЭС» (далее - Заказчик 4), АО «Рубцовский ТЭК» (далее - Заказчик 5), АО «Енисейская ТГК» (далее - Заказчик 6), АО «Кузнецкая ТЭЦ» (далее - Заказчик 7), АО «Кемеровская генерация» (далее — Заказчик 8), АО «Ново-Кемеровская ТЭЦ» (далее - Заказчик 9), АО «Барнаульская генерация» (далее - Заказчик 10), АО «Барнаульская ТЭЦ-3» (далее - Заказчик 11), ООО «Сибирская генерирующая компания» (далее — Организатор) при проведении запросов предложений на право заключения договоров поставки топочного мазута в 2021- 2022гг. (Закупка №0416-2021-ГО): Лот 1- для нужд АО «Кузбассэнерго», Лот 2- для нужд АО «Кемеровская генерация», Лот 3- для нужд АО Ново-Кемеровская ТЭЦ», Лот 4- для нужд АО «Кузнецкая ТЭЦ», Лот 5- для нужд АО «Барнаульская генерация», Лот 6- для нужд АО «Барнаульская ТЭЦ-3», Лот 7- для нужд АО «Рубцовский ТЭК», Лот 8- для нужд АО «Бийскэнерго», Лот 9- для нужд АО «Енисейская ТГК», Лот 10- для нужд АО «Назаровская ГРЭС», Лот 11- для нужд АО «СИБЭКО» (Закупка №0416-2021-ГО) (реестровые № № 32009714292, 32009713794, 32009714053, 32009714211, 32009714809, 32009715098, 32009715184, 32009715321, 32009715470, 32009714559), перенаправленной письмом ФАС России от 14.01.2021 № 17/1232/21 (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своих жалобах оспаривает оценку заявок участников Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В связи с тем, что жалобы Заявителя носят идентичный характер, дальнейшие обстоятельства дела будут изложены на основании процедуры с реестровым номером № 32009713794 (далее — Закупка).

29.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол Закупки ЦЗК №101-сгк.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявок участников Закупки.

Представитель Организатора и Заказчиков с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы частично обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что заказчик выбрал победителя по наилучшему неценовому рейтингу, либо рассчитывал приведенную цену как частное от общей стоимости поставки за 2021-2022 гг., деленную на неценовой рейтинг, противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из пункта 8.2. Технического задания (Приложение № 1 к Документации о

закупке), пункта 5.2. Проекта договора (Приложение № 2 к Документации о закупке) - цена мазута в период поставки должна рассчитываться по формуле:

$C = C_p + C_t + (-) X$, где:

C_p - среднее значение рыночной цены топочного мазута М-100, 1,5% (не облагаемого акцизом) по данным СПбМТСБ, реализуемого Ачинским НПЗ, рассчитанное за 20 последних сессий, начиная с последнего четверга* месяца, предшествующего месяцу поставки, руб./тн.

C_t - тариф на доставку топочного мазута от ст. Новая Еловка до ст. назначения Грузополучателя, рассчитанный по данным СПбМТСБ (ТИП вагона - «Цистерны для нефти и нефтепродуктов», груз 10-01 (наименование) - «Мазут топочный, 22106», вес для отправки на вагон - «65 тонн», число вагонов - «1», число осей - «4»), по состоянию на последний четверг* месяца, предшествующего месяцу поставки, руб./тн.;

X - скидка/надбавка Поставщика, размер которой определен итогами конкурентных процедур и составляет руб./тн.

X (скидка/надбавка Поставщика) - является предметом открытого запроса предложений.

В соответствии с пунктом 9.5 победителем становится тот Участник закупки, чья Приведенная цена ниже. По каждому лоту будет определен один или несколько Победителей.

Согласно пункту 9.4.2 Документации приведённая цена рассчитывается как частное цены и неценового рейтинга (Таблица 3).

Таблица 3 – Пример матрицы анализа с вычисленной приведённой ценой

Участник					
Адрес					
1	2	3	4	5	6
Наименование	Производитель, страна происхождения	Цена, руб. с учетом НДС	Стоимость, руб. с учетом НДС	Неценовой рейтинг	Приведённая цена
		включая транспортные расходы	включая транспортные расходы		
Товар 1					Вычислить
Товар 2					Вычислить

Исходя из протокола, опубликованного Организатором Закупки, победителем закупки по каждому лоту выбран ООО «ЮКАЗ» (участник №5), как единственный участник, предложивший скидку на цену топочного мазута, в то время как остальные участники предложили надбавку.

Комиссия, проанализировав заявки, представленные Организатором Торгов, не усматривает нарушений в действиях Организатора в части данного довода.

Также Заявитель указывает на ошибки в итоговом протоколе, а именно:

а) к сроку окончания приема заявок - 12:00 часов московского времени 03.12.2020г., - поступило 4 (четыре) заявки, а в таблице приведена информация не о четырех, а о восьми заявках участников;

б) заявка участника порядковый номер <...> была подана после срока окончания приема заявок, а именно 03.12.2020 12:05 (MSK +03:00), вместе с тем заявка не была отклонена и находится на третьем месте в ранжировке заявок;

в) в соответствии с п.9.1. Документации «Оценка заявок будет осуществлена отдельно по каждому из лотов и по каждому лоту будет определен один или несколько победителей». Однако в протоколе оценки нет оценки по каждому лоту отдельно, заказчик приложил один и тот же протокол, лоты в котором суммированы, по всем реестровым номерам процедур на ЕИС (у каждого лота свой реестровый номер на ЕИС);

г) в соответствии с итоговым протоколом оценки заявок, у участника под порядковым №5 имеется превышение НМЦК в его предложениях по лотам 2, 3, 4, 5, 6, 8. Заявки по этим лотам должны были быть отклонены заказчиком, однако в протоколе указано, что заказчик планирует заключение договора по ценам участника;

д) лот №10 - Запрос предложений на право заключения договоров поставки топочного мазута в 2021-2022 гг. для нужд АО «Назаровская ГРЭС» в ЕИС не найден, в протоколе итоговой оценки заявок реестровый номер на ЕИС по лоту №10 так же отсутствует, однако информация о заключении договора по лоту №10 в итоговом протоколе имеется.

На заседании Комиссии представитель Организатора подтвердил, что в итоговом протоколе, опубликованном 29.12.2020 ЦЗК №101-сгк, допущены технические ошибки.

Комиссия отмечает, что 18.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол от 13.01.2020 № 1-сгк. В данном протоколе Организатор устранены следующие ошибки:

- исправлена техническая ошибка о количестве участников;

- отражено ранжирование заявок участников в порядке уменьшения степени выгодности условий, исходя из величины приведенной цены (скидки/надбавки) по каждому лоту.

Представитель Организатора на заседании Комиссии подтвердил, что заявка участника № 6 была принята с нарушениями и должна была быть отклонена.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной в части допущения Заказчиком ошибок в итоговом протоколе о количестве участников, отсутствия информации о ранжировке по лотам, а также неправомерном допуске участника № 6. Однако обязательное к исполнению предписание не выдается в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на итоговый результат Закупки.

Касательно довода о неправомерном допуске участника с порядковым номером № 5 в связи с превышением НМЦК в его предложениях Комиссия сообщает следующее.

Пунктами 3.1.1, 4.2.1, 7.3 Документации установлены основания для отклонения заявки участника:

- правомочность лица, подписывающего заявку на участие в процедуре закупки
- не нахождение в процессе ликвидации, реорганизации, банкротства и иных ограничениях правоспособности;
- достоверность представленных сведений;
- предоставлены разрешительные документы, необходимые для исполнения обязательств;
- критическое несоответствие предложения техническому заданию (объемы поставок, сроки, несоответствие предлагаемых технических характеристик техническому заданию, не предоставление документов, оформленных согласно ТР ТС,, подтверждающих качество предлагаемой продукции, в соответствии с требованиями технического задания) на основании технического заключения. В случае выбора победителя с разбивкой Лота на части, позиции, соответствующие требованиям технического задания могут быть приняты);
- не предоставление документов в соответствии с требованиями ЗД;
- отсутствие сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ;
- отсутствие в составе заявки документов, предусмотренных Документацией.

В соответствии с данными пунктам у Организатора отсутствовали основания для отклонения заявки № 5.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Что касается довода о неопубликовании информации о запросе предложений на право заключения договоров поставки топочного мазута в 2021-2022 гг. для нужд АО «Назаровская ГРЭС», Комиссия сообщает следующее.

Комиссией установлено, что информация о данном лоте содержится в Документации. Также информация о результатах по данному лоту содержится в итоговом протоколе. При этом Заявитель участвовал в Закупке по данному лоту.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель 21.01.2021 направил ходатайство о приобщении доводов к жалобе в связи с опубликованием Организатором нового итогового протокола:

1. По лотам № 6, 7, 8, 11 была допущена компания с НМЦК 659 291 840,21 с припиской заказчика «предложение подано без разбивки по лотам». При этом указание участником итоговой стоимости по лоту при подаче своей заявки является обязательным в соответствии с Формой 1 закупочной документации. Таким образом, заявка участника должна была быть отклонена заказчиком.

2. Также Заявитель просит проверить заявки всех участников на соответствие документов в связи с ранее допущенными ошибками в протоколе.

Комиссия удовлетворила данное ходатайство.

Заявитель указывает в дополнении к жалобе, что Заявка № 8 была допущена с НМЦК 659 291 840,21 с припиской заказчика «предложение подано без разбивки по лотам». При этом Formой 1 установлено, что указание участником итоговой стоимости по лоту является обязательным (по мнению Заявителя).

В соответствии с Formой 1 Приложения 3 к Документации запроса предложений установлена форма 1 «письмо о подаче оферты».

Образцы форм документов, включаемых в Заявку участника

1. Письмо о подаче оферты (форма 1)

начало формы

«_____» _____ ГОДА

№ _____

Уважаемые господа!

Изучив Извещение о закупке и Документацию о конкурентной закупке со всеми приложениями, и принимая установленные в них требования и условия,

(полное наименование Участника с указанием организационно-правовой формы) (при подаче предложения коллективным участником

указывается лидер и все члены коллективного участника)

зарегистрированное по адресу

(юридический адрес Участника) (при подаче предложения коллективным участником

указывается адрес лидера и всех членов коллективного участника)

предлагает заключить Договор на поставку следующей продукции:

(краткое описание поставляемой продукции)

на условиях и в соответствии с коммерческим и техническим предложениями, являющимися неотъемлемыми приложениями к настоящему письму и составляющими вместе с настоящим письмом Заявку, на общую сумму

ориентировочно составляет*

Итоговая стоимость продукции, руб., с НДС и транспортными расходами	_____ (итоговая стоимость, рублей, с НДС и транспортными расходами)
Ставка НДС, %	_____ (ставка НДС, %)
Или	_____
Итоговая стоимость продукции, руб., НДС не облагается, включая транспортные расходы	ориентировочно составляет* _____ (итоговая стоимость, рублей, НДС не облагается, включая транспортные расходы)
условия оплаты	_____

* Окончательная стоимость Договора будет складываться из стоимости отдельных партий Товара на основании товарных накладных формы № ТОРГ-12.

Настоящая Заявка имеет правовой статус оферты и действует до «___» _____ года.

Настоящая Заявка дополняется следующими документами, включая неотъемлемые приложения:

1. Письмо о подаче оферты (форма 1) Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на ___ листах;
2. Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на ___ листах;
3. **Расчет стоимости продукции (форма 3.1) – на _____ листах;**
4. Справка о согласии с проектом договора/Протокол разногласий (форма 4) – на ___ листах;
5. Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на ___ листах;
6. Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на _____ листах;
7. Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на ___ листах;
8. Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден – на ___ листах;
9. Декларация о соответствии Участника критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (форма 9) либо документ **из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства;**
10. Информационное письмо Участника о применении системы электронного документооборота (ЭДО) при исполнении договора, заключенного по результатам закупки (форма 10)
11. Соглашение между членами коллективного участника (в случае если Заявка подается Коллективным участником) – на ___ листах;
12. Устав – на ___ листах;
13. И т.д. согласно п. 4.2.1 Закупочной документации.

(подпись, М.П.)

(фамилия, имя, отчество подписавшего, должность)

Комиссия отмечает, что в Форме 1 Приложения 3 к Документации запроса предложений нет указаний на обязательную разбивку по лотам.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» (ИНН: 7736655834; ОГРН: 1137746138441) на действия ООО «Сибирская генерирующая компания» (ИНН: 7709832989; ОГРН: 1097746400091) при проведении Закупки обоснованной в части допущения Заказчиком ошибок в итоговом протоколе о количестве участников, отсутствия информации о ранжировке по лотам, а также неправомерном допуске участника № 6, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.