

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16951/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Максимум», ФГБУ «РАН»,

рассмотрев жалобу ООО «МАКСИМУМ» (далее также— Заявитель) на действия ФГБУ «РАН» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре на объекте РАН (реестровый № 32110547076, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

07.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол №32110547076-02 рассмотрения и оценки вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме (далее также — протокол).

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку Заказчиком заявки, поданной Заявителем на участие в Закупке, а именно по показателям «Квалификация сотрудников, привлекаемых к исполнению договора», «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав документы и материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании

следующих фактических обстоятельств дела.

Частью V Документации Закупки установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

1. Цена договора

Значимость критерия оценки: 30%,

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,3.

2. Квалификация участника и (или) коллектива его работников (в том числе опыт, образование, квалификация работников, деловая репутация)

Значимость критерия оценки: 70%,

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,7

Для критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его работников (в том числе опыт, образование, квалификация работников, деловая репутация)» установлены следующие показатели:

а) Показатель №1 «Квалификация сотрудников, привлекаемых к исполнению договора»

Значимость критерия оценки: 50%,

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,5.

б) Показатель № 2 «Наличие опыта по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема»

Значимость критерия оценки: 50%,

Коэффициент значимости критерия оценки – 0,5.

Согласно Документации Закупки оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по показателю № 1 «квалификация сотрудников, привлекаемых к исполнению договора» осуществляется в соответствии с подпунктом «д» пункта 6 Правил ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ (ЗАКРЫТОМ КОНКУРСЕ), ОТКРЫТОМ ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ (ЗАКРЫТОМ ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ).

Оценивается на основании представленного участником закупки комплекта документов в совокупности:

- копии трудовых книжек или выписок из трудовых книжек, приказов (распоряжений) о приеме на работу с копиями трудовых

договоров/гражданско-правовых договоров с такими сотрудниками, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации участника конкурса в настоящее время на дату не менее срока действия договора, заключаемого по результатам настоящего конкурса.

- копии удостоверения электробезопасности, удостоверения пожарно-технического минимума и пожарной безопасности.

Требования к специалистам:

- Специалист по электробезопасности. Указанный специалист должен обладать допуском к работам, не менее 2 группы по электробезопасности.

Наличие действующего удостоверения, подтверждающее допуск в качестве административно-технического и оперативно-ремонтного персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности. Удостоверение должно быть установленного образца.

- Специалист по пожарной безопасности. Указанный специалист должен обладать знаниями пожарно-технического минимума.

Наличие действующего удостоверения по проверке знаний пожарно-технического минимума. Удостоверение должно быть установленного образца.

При оценке по данному показателю информация участника закупки о квалификации трудовых ресурсов, засчитываются только при условии предоставления в качестве подтверждения всех вышеперечисленных документов.

Участником (в случае наличия таких сотрудников) в составе второй части заявки в качестве предложения по данному показателю предоставляются «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных сотрудников» (рекомендуемая форма Приложение № 4 к Части VI. Инструкция и формы для заполнения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме).

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается 0 баллов.

Предельно необходимое максимальное значение показателя устанавливается в количестве 10 сотрудников ($K_{пред} = 10$).

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i(1) = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i(1) = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$,

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение;

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Заявитель в своей жалобе указывает, что им в составе заявки были представлены документы на 10 сотрудников.

В связи с чем, по мнению Заявителя, ему должно было быть присвоено максимальное количество баллов по данному показателю.

Однако Заказчиком по данному показателю Заявителю было начислено 45 баллов.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в представленном Заявителем комплекте документов имелись копии трудовых книжек на (...) и (...) с записями о работе в качестве бригадира и механика кабельных систем в ООО «Интегрос Авиа», при этом участником конкурса являлось ООО «Максимум» (Заявитель).

На заседание Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что в копиях трудовых книжек на работников (...) и (...) с записями о работе в качестве бригадира и механика кабельных

систем указано, что они работают в ООО «Интегрос Авиа». При этом запись о работе в ООО «Максимум» отсутствует.

Представители Заявителя пояснили, что 29 июня 2020 г. было принято решение о переименовании общества (с наименования ООО «Интегрос Авиа» на наименование ООО «Максимум»). При этом данный документ был в составе заявки.

Также Заявители указали на то, что в законодательстве отсутствует срок внесения сведений в трудовые книжки работников.

Однако, при этом представители Заявителя не отрицали, что в данных трудовых книжках отсутствуют сведения о работе в ООО «Максимум».

В свою очередь Комиссия указывает на то, что согласно пункту 13 Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утверждённого приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н «Об утверждении формы, порядка ведения и хранения трудовых книжек» если за время работы работника наименование организации изменяется, то об этом отдельной строкой в графе 3 раздела «Сведения о работе» трудовой книжки делается запись: «Организация (наименование, дата переименования) переименована (новое наименование организации)», а в графе 4 проставляется основание переименования - приказ (распоряжение) работодателя или иное решение, его дата и номер.

При этом в Документации Закупки указано, что показатель «Квалификация сотрудников, привлекаемых к исполнению договора» оценивается на основании представленного участником закупки комплекта документов в совокупности:

- копии трудовых книжек или выписок из трудовых книжек, приказов (распоряжений) о приеме на работу с копиями трудовых договоров/гражданско-правовых договоров с такими сотрудниками, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации участника конкурса в настоящее время на дату не менее срока действия договора, заключаемого по результатам настоящего конкурса.

В данном случае отметки в трудовых книжках о работе данных специалистов в ООО «Максимум» отсутствовали, что не позволило Заказчику принять данные трудовые книжки для оценки. Кроме того, Заявитель данный факт не отрицал.

При этом в отношении других сотрудников Заявителем в составе заявки были представлены трудовые книжки с изменениями в наименовании

организации.

Доказательств невозможности внесения изменений в трудовые книжки, кроме как указание Заявителем на отсутствие срока для внесения данных изменений, Заявителем не представлено.

Каких либо иных документов, позволяющих подтвердить трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации участника конкурса в настоящее время на дату не менее срока действия договора, заключаемого по результатам настоящего конкурса, в составе заявки не содержалось.

В связи с чем Заказчик правомерно не принял к оценке данные трудовые книжки.

Таким образом, Комиссия приходит к необоснованности данного довода жалобы.

Помимо этого Заявитель оспаривает оценку по показателю «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

В соответствии с Документацией Закупки оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по показателю «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» осуществляется в соответствии с подпунктом «д» пункта 6 Правил ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ (ЗАКРЫТОМ КОНКУРСЕ), ОТКРЫТОМ ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ (ЗАКРЫТОМ ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ).

Лучшим условием исполнения договора по данному показателю является наибольшее предложение участника (с учетом правопреемства) об объеме (суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг), исчисляемый в рублях) исполненных контрактов (договоров) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (начало действия контракта (договора) может выходить за рамки указанного периода), без применения штрафных санкций, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выполнение работ сопоставимого характера, при этом цена каждого контракта (договора) составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены договора, на право заключения которого проводится закупка.

Под сопоставимым характером понимаются работы (услуги) по ремонту и/или монтажу системы автоматической пожарной сигнализации и/или системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Опыт участника по успешному выполнению работ подтверждается следующими документами:

- копия ранее исполненного контракта/договора на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объема, в том числе дополнительных соглашений и приложений к договору, и отчетной документации;

- копия акта(ов) приемки работ (услуг), подтверждающего(их) приемку работ (услуг) по исполнению договора в полном объеме, или копия итогового акта приемки работ (услуг), содержащего(их) сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Представленные участником конкурса договоры (контракты), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Датой исполнения договора считается дата акта приемки работ или итогового акта приемки работ, подтверждающего приемку работ по исполнению договора.

Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки договоров в соответствии с условиями, установленными в договорах, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном выполнении работ по исполнению участником закупки договора без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), а также проверить информацию в реестре договоров (реестре договоров) в единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru).

В случае наличия такого опыта участником в составе второй части заявки в качестве предложения по данному показателю предоставляются «Сводные сведения о наличии опыта по успешному

выполнению работ сопоставимого характера и объема» (рекомендуемая форма Приложение № 5 к Части VI. Инструкция и формы для заполнения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме).

В случае отсутствия в заявке документов (контрактов (договоров) и/или актов), подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному оказанию аналогичных работ (услуг) по данному критерию (показателю) присваивается 0 баллов.

Предельно необходимое максимальное значение показателя устанавливается в количестве 10 контрактов (договоров) ($K_{пред} = 10$).

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по формуле:

а) в случае если $K_{max} < K_{пред}$, - по формуле:

$$НЦБ_i(1) = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$НЦБ_i(1) = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{пред});$$

при этом $НЦБ_{max} = КЗ \times 100$,

где:

$КЗ$ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение;

$НЦБ_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Заявителю по данному показателю было присвоено 0 баллов.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком не были приняты к оценке представленные Заявителем договоры, так как:

- к договорам, указанным в пунктах 1, 2, 4, 5 Перечня договоров (присутствовал в составе заявки) отсутствуют приложения,

предусмотренные условиями договоров;

- договоры, указанные в пунктах 3, 9, 11 Перечня договоров (присутствовал в составе заявки) содержат сведения о предмете договора несопоставимого характера с предметом закупки;
- к договорам, указанным в пунктах 7, 10 Перечня договоров (присутствовал в составе заявки) предоставлены акты о приемке выполненных работ на сумму не соответствующему ценам договоров;
- цена договора, указанного в пункте 8 Перечня договоров (присутствовал в составе заявки) составляет менее 20% начальной (максимальной) цены договора, на право заключения которого проводится закупка.

При этом Заявитель не отрицал, что в договорах указанных в пунктах 1,2,4,5 Перечня договоров отсутствовали приложения, предусмотренные условиями договоров.

В свою очередь, как было указано ранее, в Документации установлено, что опыт участника по успешному выполнению работ подтверждается следующими документами:

- копия ранее исполненного контракта/договора на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объема, в том числе дополнительных соглашений и приложений к договору, и отчетной документации;
- копия акта(ов) приемки работ (услуг), подтверждающего(их) приемку работ (услуг) по исполнению договора в полном объеме, или копия итогового акта приемки работ (услуг), содержащего(их) сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности начисления Заказчиком Заявителю 0 баллов по данному показателю.

При этом Заказчик при рассмотрении заявки Заявителя действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации, Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в

Закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Максимум» (ИНН: 7452108620, ОГРН: 1137452001928) на действия ФГБУ «РАН» (ИНН: 7725092435, ОГРН: 1027739820393) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57785/21, от 27.09.2021 № ЕО/59160/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.