

## РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «12» мая 2017 г.

олном объеме решение изготовлено «22» мая 2017 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской област  
рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее  
иссия) в составе: ....

смотрев дело № 5-12555-17/6, по признакам нарушения ИП Т. А.Д. (ул....  
марская область, 446412), ИП Т. Н.З. (ул..., 446281), К. В.В. (место регистрации:...), А  
). (место регистрации.....) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона с  
17.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защит  
уренции),

исутствии на заседании Комиссии....., .....

АНОВИЛА:

соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защит  
уренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилос  
вление ООО «Комптрейд», направленное письмом ФАС России от 14.07.2016 г. №  
/47927/16, указывающее на признаки нарушения антимонопольног  
онодательства в действиях ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В., при участии в аукционе  
электронной форме № 0154300014616000460.

казом Самарского УФАС России от 24.10.2016 г. № 9718/6 возбуждено дело № 5  
55-16/6 по признакам нарушения ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д., К. В.В., пункта 2 части  
тьи 11 Закона о защите конкуренции.

ркутское УФАС России поступили заявления ООО «БЕРКУТ» (вх. от 08.07.2016 г. №  
3) и Администрации муниципального образования «город Усолье-Сибирское» (ис:  
29.06.2016 г. № 01/4894), о действиях хозяйствующих субъектов при участии  
рытых аукционах в электронной форме № 0134300008516000126, №  
4300008516000198 для осуществления закупки: «Поставка персональног  
пьютера» (извещение № 0134300008516000126), закупки: «Поставка электронно  
ники» (извещение № 0134300008516000198).

казом Самарского УФАС России от 03.04.2017 г. № 55 дело № 215 о нарушении И  
А.Д. и ИП Т. Н.З., К. В.В., А. А.Ю. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защит

курении принято к рассмотрению с присвоением учетного номера № 4-12555-17/6.

делением Самарского УФАС России от 14.04.2017 г. № 3171/6 дела № 7-12555-17/6, 4-12555-17/6 в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения объединены в одно производство, с присвоением учетного номера № 5-12555-17/6.

делением о назначении дела № 5-12555-17/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, от 14.04.2017 г. № 3172/6 к участию в названном деле в качестве ответчиков привлечены ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В., А. А.Ю.

судебная коллегия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика способом проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

стью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона;

в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены указанные документы предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаются договоры или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе в обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого

«принимательства или социально ориентированным некоммерческими организациями в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Несмотря на то, что в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первой части заявок участников.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений Закона о контрактной системе, право на принятие решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок организатора торгов отсутствует.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых при фиксации в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров.

Исходя из изложенного, соответствие вторых частей заявок заказчик рассматривает после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе. Документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в част

ответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционно-иссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Несоответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона: несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 1 настоящего Федерального закона.

В этом случае участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

Из имеющихся в материалах дела № 5-12555-17/6 документов следует, что 23.06.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», Администрацией г. Орла, проведен открытый аукцион в электронной форме № ЭА 273/16 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Поставка комбинированных рабочих мест» (извещение № 0154300014616000460). Начальная (максимальная) цена контракта составила 404 966,70 рублей.

елях участия в открытом аукционе в электронной форме № 015430001461600046 о подано 4 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок ьнейшему участию в торгах были допущены 4 участника.

анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что з ья его проведения ценовые предложения подавались всеми участниками ьщенными к торгам: К. В.В. (13 предложений), ИП Т. Н.З. (12 предложений), ИП ь. (1 предложение), ООО «Комптрейд» (1 предложение). Всего в рамках открытог аукциона было подано 27 предложений по снижению цены контракта.

ласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 4300014616000460 был начат 23.06.2016 г. в 10 часов 20 минут. Исходя из пошаговог протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», спустя 3 минуты лемента начала торгов К. В.В. и ИП Тв Н.З., подавая поочередно ценовы ьдожения снизили цену контракта до 225 950,32 рублей (на 44,2%).

ем ценовое предложение было подано ООО «Комптрейд». Обществом был сдела имальный шаг от начальной (максимальной) цены контракта - 404 966,69 рублей.

ого указанными участниками было подано 26 ценовых предложений. ьдующем К. В.В. и ИП Т. Н.З. продолжили подавать ценовые предложения и ение 45 минут снизили цену контракта до 206 000 рублей. Последние ценовы ьдожения указанных участников аукциона составили: Коньков В.В. – 206 00 ьблей, ИП Т. Н.З. – 209 000 рублей. Согласно имеющимся документам в течение ьа 15 минут цена снизилась с 404 966,70 рублей до 206 000 рублей. Таким образом, е торгов произошло снижение цены контракта на 198 966,70 рублей (на 49,13%).

сле подачи последних предложений по снижению цены контракта указанным ами на последних минутах проведения электронного аукциона (11 часов 36 мину ьекунд) в торги вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение ьмере 388 900 рублей, что значительно отличается от предыдущих предложений И .З. и К. В.В. (на 186 000 и 182 000 рублей соответственно).

ласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0154300014600046 ьнчательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной цен ьракта – 404 966,70 рублей распределились следующим образом:

000 – К. В.В.;

000 – ИП Т. Н.З.;

900 – ИП Т. А.Д.;

966,69 – ООО «Комптрейд».

им образом, из представленных документов следует, что в рамках аукцион ое низкое предложение о цене контракта было сделано К. В.В. - 206 000 рублей ьрым участником, предложившим наиболее низкую цену признан ИП Т. Н.З. – 209 00

лей, третьим участником явился ИП Т. А.Д. - 388 000 рублей, четвертым участником ООО «Комптрейд» с ценовым предложением 404 966,69 рублей.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0154300014616000460 с 06.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки участников ИП Т. А.Д. и ООО «Комптрейд».

В этом заявке участников К. В.В. и ИП Т. Н.З., в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукцион аукционная комиссия обосновала принятое решение непредставлением документов, предусмотренных пунктами 2, 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, извещением о проведении электронного аукциона, пунктами 3.2.5, 3.2.1 раздела III документации об аукционе, а именно: отсутствуют декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 31 Закона о контрактной системе, и декларация о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или к социальным предпринимателям.

Следует отметить, что причина несоответствия вторых частей заявок вышеуказанных участников одинакова – отсутствие в прилагаемом к заявке перечне документов декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным действующим законодательством, а также декларация о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0154300014616000460 с 06.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующими требованиями, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов.

Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0154300014616000460 от 28.06.2016 г., следующим участником (после К. В.В. и ИП Т. А.Д.), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д. предложивший цену контракта – 388 900 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт на поставку автоматизированных рабочих мест (извещение № 0154300014616000460) заключен с ИП Т. А.Д. Цена указанного контракта составляет 388 900 рублей (на 170 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта).

одя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет по одному IP-адресу – 85.26.235.104.

Кроме того, из полученных сведений следует, что К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. подавали заявки поочередно друг за другом с разницей в 3-4 минуты. Так, заявка К. В.В. была подана 16.06.2016 г. в 05 часов 31 минуту, заявка ИП Т. Н.З. была подана 16.06.2016 г. в 05 часов 34 минуты, заявка ИП Т. А.Д. была подана 16.06.2016 г. в 05 часов 37 минут.

Из имеющихся материалов, вышеуказанные участники аукциона, заключив с ООО «Комптрейд», подавали ценовые предложения со следующих IP-адресов: Т. Н.З. и Т. А.Д. - 213.178.58.112, К. В.В. и Т. Н.З. - 188.162.37.25, Т. А.Д. - 188.162.36.92.

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок на аукцион рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеуказанными участниками с одного персонального компьютера. Ценовые предложения также подавались данными участниками с одних персональных компьютеров.

Из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестный участник аукциона не предпринимал действий по снижению цены контракта, тем самым отказался от конкурентной борьбы за право заключения контракта на поставку автоматизированных рабочих мест.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 24.06.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 12» проведен открытый аукцион в электронной форме на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Поставка электронного оборудования» (извещение № 0134300008516000198). Начальная (максимальная) цена контракта составила 511 890,06 рублей.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0134300008516000198 было подано 7 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах были допущены 7 участников.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что в ходе его проведения ценовые предложения подавались следующими участниками, допущенными к торгам: К. В.В. (11 предложений), ИП Т. Н.З. (10 предложений), ИП Т. А.Д. (1 предложение), ООО «БЕРКУТ» (1 предложение).

В рамках открытого аукциона было подано 23 предложения по снижению цены контракта.



Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 4300008516000198 был начат 24.06.2016 г. в 10 часов 08 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», спустя 3 минуты с момента начала торгов К. В.В. и ИП Т. Н.З. подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 308 700,00 рублей.

Следующим ценовое предложение было подано ООО «БЕРКУТ». Обществом был сделан шаг – 511 890, 00 рублей.

Следующим К В.В. и ИП Т. Н.З. продолжили поочередно подавать ценовые предложения, снизив цену контракта до 294 000,70 рублей (на 42,56%).

Следующие ценовые предложения указанных участников аукциона составили: К В.В. – 294 000,70 рублей (04 часа 48 минут) ИП Т. Н.З. – 298 462,16 рублей (04 часа 39 минут). Согласно имеющимся документам в течение 1 часа 15 минут цена снизилась с 404 966,70 рублей до 206 000 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 198 966,70 рублей (на 49,13%).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта указанными участниками на последних минутах проведения электронного аукциона (05 часов 08 минут) вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 900,00 рублей, что значительно отличается от предыдущих предложений ИП Т. Н.З. и К В.В.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 4300008516000198 от 29.06.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта – 511 890,06 рублей распределились следующим образом:

308 700,70 – К. В.В.;

298 462,16 – ИП Т. Н.З.;

900,00 – ИП Т. А.Д.;

511 890,00 – ООО «БЕРКУТ».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0134300008516000198 от 29.06.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ИП Т. А.Д. и ООО «БЕРКУТ».

В связи с тем, что заявки участников К. В.В. и ИП Т. Н.З., в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС

дер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе К. В.В., ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З. выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя один IP-адрес – 83.149.21.133.

Кроме того, из полученных сведений следует, что К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. подавали заявки поочередно друг за другом. Так, заявка К. В.В. была подана 16.06.2016 г. в 21 час 11 минут, заявка ИП Т. А.Д. была подана 16.06.2016 г. в 21 час 17 минут, заявка ИП Т. Н.З. была подана 16.06.2016 г. в 21 час 18 минут.

Из имеющихся материалов, вышеуказанные участники аукциона, заключением ООО «БЕРКУТ», подавали ценовые предложения со следующих IP-адресов: Т. А.Д., Т. Н.З., К. В.В. - 213.178.58.112.

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок на аукцион рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеуказанными участниками с одного персонального компьютера. Ценовые предложения также подавались данными участниками с одних персональных компьютеров. Указанные факты позволяют судить о наличии безусловной взаимосвязи между названными участниками, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно поведения каждого из них при участии в торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 13.05.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», Муниципальным бюджетным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 3» проведен открытый аукцион в электронной форме на определение поставщика для осуществления закупки: «Поставка персонального компьютера (полное рабочее место)» (извещение № 0134300008516000126). Начальная (максимальная) цена контракта составила 362 690,51 рублей.

В ходе участия в открытом аукционе в электронной форме № 0134300008516000126 было подано 8 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах были допущены 8 участников.

В ходе анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что в ходе его проведения ценовые предложения подавались следующими участниками, допущенными к торгам: К. В.В. (11 предложений), ИП Т. Н.З. (10 предложений), ООО «Инфорсер-Сибирь» (1 предложение), ИП Т. А.Д. (1 предложение). Всего в рамках рассматриваемого аукциона было подано 23 предложения по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 0134300008516000126 был начат 13.05.2016 г. в 07 часов 00 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», в течение одной минуты началась торговля К. В.В. и ИП Т. Н.З., подавая поочередно ценовые предложения снизив цену контракта с 362 690,51 рублей до 190 039,45 рублей (на 46,5%).

Первым ценовое предложение было подано добросовестным участником аукциона ООО «Инфорсер-Сибирь» в размере 362 690,50 рублей.

оследующем К. В.В. и ИП Т. Н.З. продолжили подавать ценовые предложения и снизили цену контракта до 348 800 рублей. Последние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: К. В.В. – 177 559,62 рублей (07 часов 51 минут). ИП Т. Н.З. – 179 373,08 рублей (07 часов 52 минуты).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта указанными участниками на последних минутах проведения электронного аукциона (08 часов 19 минут) вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 348 800 рублей, что значительно отличается от предыдущих предложений ИП Т. Н.З. и К. В.В.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0134300008516000126 от 18.05.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта – 362 690,51 рубль распределились следующим образом:

177 559,62 – К. В.В.;

179 373,08 – ИП Т. Н.З.;

348 800,00 – ИП Т. А.Д.;

362 690,50 – ООО «Инфорсер-Сибирь».

Согласно протокола подведения итогов открытого аукциона № 0134300008516000126 от 18.05.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки участников ИП Т. А.Д. и ООО «Инфорсер-Сибирь».

В связи с тем, что заявки участников К. В.В. и ИП Т. Н.З., в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Следует отметить, что причина несоответствия вторых частей заявок вышеуказанных участников одинакова – отсутствие в прилагаемом к заявке перечне документов декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным действующим законодательством, а также декларация о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0134300008516000126 от 18.05.2016 г., следующим участником (после Конькова В.В. и ИП Т.Н.З.), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д. предложивший цену контракта – 348 800,00 рублей.

Сведения о размещении муниципального контракта на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт №

ставку электронной техники (извещение № 0134300008516000126) заключен с ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д., ИП К. В.В. Цена указанного контракта составляет 388 900 рублей (на 16 070 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя IP-адрес – 85.26.164.30.

Кроме того, из полученных сведений следует, что Коньков В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. подавали заявки поочередно друг за другом. Так, заявка К. В.В. была подана 05.06.2016 г. в 07 часов 19 минут, ИП Т. А.Д. была подана 16.06.2016 г. в 07 часов 30 минут, заявка ИП Т. Н.З. была подана 04.06.2016 г. в 09 часов 46 минут.

Исходя из имеющихся материалов, вышеуказанные участники аукциона, действуя от имени ООО «Инфорсер-Сибирь», подавали ценовые предложения с указанных IP-адресов: Т. Н.З., Т. А.Д., К. В.В. - 85.26.164.91.

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок на аукционах рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеуказанными участниками с одного персонального компьютера. Ценовые предложения также подавались данными участниками с одних персональных компьютеров.

Как следует из материалов дела № 5-12555-17/6, 29.04.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» Муниципальным казенным учреждением «Центр спорта города Муравленко» был проведен открытый аукцион в электронной форме для осуществления закупки: «Поставка компьютеров и оргтехники» (извещение № 0190300004616000087). Начальная (максимальная) цена контракта составила 399 000,00 рублей.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Тендер», на участие в электронном аукционе № 0190300004616000087 поступили заявки от 6 участников. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены 6 участников.

Исходя из протокола проведения электронного аукциона от 23.06.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались следующими участниками аукциона: К. В.В. (1 предложение), ИП Т. Н.З. (12 предложений), ИП Т. А.Д. (1 предложение).

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 0190300004616000087 был начат 29.04.2016 г. в 07 часов 10 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», с момента начала торгов К. В.В. и ИП Т. Н.З. подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 219 000 рублей.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Тендер», первым ценовое предложение было подано ИП Т. А.Д. Указанным участником был предложен минимальный шаг от начальной (максимальной) цены контракта – 383 000 рублей.

оследние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: ИП Т. А.Д. – 219 000 рублей (08 часов 38 минут), К. В.В. – 221 195,32 рубля (08 часов 31 минута). Согласно имеющимся документам в течение 1 часа 28 минут цена снизилась с 390 233,38 рублей до 219 000 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 55 777 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта К. В.В. и ИП Т. А.Д. на последних минутах проведения электронного аукциона (08 часов 58 минут) вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 383 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0190300004616000087 от 04.05.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта – 390 233,38 рублей распределились следующим образом:

219,00 – К. В.В.;

000,00 – ИП Т. Н.З.;

383,00 – ИП Т. А.Д.

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона было сделано самое низкое предложение о цене контракта К. В.В. - 221 195,32 рубля, вторым участником, предложившим наиболее низкую цену признан ИП Т. А.Д. с ценовым предложением - 383 000 рублей, третьим участником стал ИП Т. А.Д. с ценовым предложением - 383 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0190300004616000087 от 04.05.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признана заявка ИП Т. А.Д.

В этом заявке участников К. В.В. и ИП Т. Н.З. в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0190300004616000087 от 04.05.2016 г., следующим участником (после К. В.В. и ИП Т. А.Д.), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д. предложивший цену контракта – 383 000 рублей.

Сведения, размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт на поставку компьютеров (извещение № 0190300004616000087) заключен с ИП Т. А.Д. Цена

занного контракта составляет 383 000 рублей (на 7 233,38 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе К. В.В., ИП Т. А.Д. выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя один IP-адрес – 85.26.165.105.

Кроме того, из полученных сведений следует, что К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. подавали заявки поочередно друг за другом. Так, заявка К. В.В. была подана 24.04.2016 г. в 17 часов 39 минут, заявка ИП Т.А.Д. была подана 24.04.2016 г. в 18 часов 19 минут, заявка ИП Т.Н.З. была подана 24.04.2016 г. в 19 часов 19 минут. Исходя из представленных материалов, К. В.В., ИП Т. Н.З., ИП Т. А.Д. подавали ценовые предложения с IP-адреса - 85.26.234.180.

Исходя из вышеизложенного, следует, что подача заявок в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеназванными лицами с личного персонального компьютера, ценовые предложения также подавались и другими участниками с одних персональных компьютеров.

При рассмотрении материалов дела № 5-12555-17/6 Комиссией установлено, что 11.12.2015 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области был проведен открытый аукцион в электронной форме для осуществления закупки: «Поставка запасных частей к вычислительной технике (задание № 0160100008315000159). Начальная (максимальная) цена контракта составила 194 639,21 рублей.

На участие в электронном аукционе № 0160100008315000159 поступили заявки от 6 участников. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.11.2015 г. к дальнейшему участию в торгах были допущены 6 участников.

В результате анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что в ходе его проведения ценовые предложения подавались следующими участниками, допущенными к торгам: А. А.Ю. (8 предложений), К. В.В. (8 предложений), ИП Т. А.Д. (1 предложение), ООО «Пелетон интеллигент» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 18 предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 0160100008315000159 был начат 13.11.2015 г. в 10 часов 05 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», спустя 15 минут после начала торгов К. В.В. и А. А.Ю. подавая поочередно ценовые предложения снижали цену контракта до 126 515,45 рублей.

В ходе подачи ценовых предложений К. В.В. и А. А.Ю. значительно снизившими цену контракта, ценовое предложение было подано добросовестным участником аукциона ООО «Пелетон интеллигент».

ем ценовое предложение было подано ООО «Комптрейд». Обществом был сделан минимальный шаг от начальной (максимальной) цены контракта - 404 966,69 рублей.

Последние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: А. А.Ю. - 127 488,65 рублей (10 часов 42 минуты), К. В.В. - 126 515,45 рублей (10 часов 20 минут). Согласно имеющимся документам в течение 15 минут цена снизилась с 194 639,21 рублей до 126 515,45 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 68 123,76 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта К. В.В. и А. А.Ю. в последних минутах проведения электронного аукциона (10 часов 40 минут) в торгов участвовал ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 171 500 рублей, что значительно отличается от предыдущих предложений А. А.Ю. и К. В.В. (на 111,35 и 44 984,55 рублей соответственно).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0100008315000159 от 18.11.2015 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта - 194 639, 21 рубль распределились следующим образом:

127 488,65 – А. А.Ю.;

126 515,45 – К. В.В.;

172 000,00 – ООО «Пелетон интеллигент»;

171 500,00 – ИП Т. А.Д.

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона было сделано самое низкое предложение о цене контракта А. А.Ю. - 127 488,65 рублей, вторым участником, предложившим наиболее низкую цену признан К. В.В. - 126 515,45 рублей, третьим участником явилось ООО «Пелетон интеллигент» - 172 000 рублей, четвертым участником стал ИП Т. А.Д. с ценовым предложением 171 500 рублей.

Согласно протокола подведения итогов открытого аукциона № 0160100008315000159 от 18.11.2015 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок отвечающими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ИП Т.А.Д. и ООО «Пелетон интеллигент».

В этом заявке участников А. А.Ю. и К. В.В., в соответствии с пунктом 1 части 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были ранжированы по мере убывания

овых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов.

им образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 160100008315000159 от 18.11.2015 г., следующим участником (после А. А.Ю. и К. В.В.), предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого отвечает требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д. предложивший цену контракта – 171 500 рублей.

Из полученных сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт на поставку запасных частей к вычислительной технике (извещение № 160100008315000159) заключен с ИП Т. А.Д. Цена указанного контракта составляет 171 500 рублей (на 23 139,21 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Из полученных сведений следует, что А. А.Ю., К. В.В. подавали заявки поочередно друг за другом с разницей в несколько секунд.

Из полученных сведений следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые места по итогам торгов, добросовестный участник аукциона не предпринимал никаких действий по снижению цены контракта, тем самым отказался от конкурентной борьбы за право заключения контракта на поставку автоматизированных рабочих мест.

Исходя из имеющихся документов, Комиссией установлено, что 01.02.2016 г. на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», Государственным учреждением здравоохранения Республики Карелия «Городская поликлиника № 3» был проведен открытый аукцион в электронной форме для осуществления закупки: «Поставка компьютеров» (извещение № 0306300054816000006 начальная (максимальная) цена контракта составила 594 486,80 рублей.

На участие в электронном аукционе № 0306300054816000006 поступили заявки от 22 участников. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.01.2016 г. к дальнейшему участию в торгах были допущены 22 участника.

Из протокола проведения электронного аукциона от 01.02.2016 г. следует, что следующие предложения подавались следующими участниками аукциона: А. А.Ю. (1 предложение), ООО «Иксор» (2 предложения), ООО «Центр Компьютерных Технологий» (2 предложения), Коньковым В.В. (13 предложений), ООО «Ноутикс Информационные технологии» (1 предложение), ООО «А-20» (2 предложения), ООО «Татания» (1 предложение), ООО «СДВ-Трейддинг» (1 предложение), ИП Т. А.Д. (1 предложение).

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 0306300054816000006 был начат 01.02.2016 г. в 10 часов 55 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ЗАО «Сбербанк-АСТ», спустя 14 минут от момента начала торгов К.В.В., А.А.Ю., Т. А.Д. подавая поочередно ценовые предложения снизили цену контракта до 312 615,66 рублей (на 47,41 %).



где подачи ценовых предложений К. В.В. и А. А.Ю. значительно снизившими цен контракта, ценовые предложения было поданы и добросовестными участникам аукциона ООО «Иксор», ООО «Центр Компьютерных Технологий «Векус», ООО «СДВ-Трейддинг», ООО «А-20», ООО «Антания», ООО «СДВ-Трейддинг».

Первым ценовое предложение было подано ИП Т. А.Д. Указанным участником был предложен шаг - 315 588,09 рублей.

Последние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: А. А.Ю. - 328 972,83 рублей (10 часов 57 минут), ИП Т. А.Д. - 315 588, 09 рублей (11 часов 30 минут), К. В.В. - 312 615, 66 рублей (11 часов 09 минут). Согласно имеющимся документам в течение 14 минут цена снизилась с 594 486,80 рублей до 312 615,66 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 47,41% - 871,14 рублей (на 47,41%).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта К. В.В. и А. А.Ю. первым вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 315 588,09 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0306300054816000006 от 04.02.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта - 594 486,80 рублей определились следующим образом:

312 615,66 – К. В.В.;

315 588,09 – ИП Т. А.Д.;

328 972,83 – А. А.Ю.;

270,00 - ООО «СДВ-Трейддинг»;

270,50 - ООО «Антания»;

665,55 - ООО «А-20»;

541,00 - ООО «Иксор»;

541,94 - ООО «Центр Компьютерных Технологий «Векус».

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона было подано низкое предложение о цене контракта в размере 312 615,66 рублей, вторым участником, предложившим наиболее низкую цену признан ИП Т. А.Д. с ценой 315 588,09 рублей, третьим участником явился А.А.Ю. - 328 972,83 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0306300054816000006 от 04.02.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки

стников ИП Тулеева А.Д., ООО «Центр Компьютерных Технологий «Векус», ООО «Сор», ООО «А-20», ООО «Антания».

1 этом заявки участников А. А.Ю. и К. В.В., в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были ранжированы по мере убывания ценных предложений, что отражено в протоколе подведения итогов.

Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0306300054816000006 от 04.02.2016 г., следующим участником (после А. А.Ю. и К. В.В.) предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д., предложивший цену контракта – 315 588,09 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт на поставку компьютеров (извещение № 0306300054816000006) заключен с ИП Т. А.Д. Цена заключенного контракта составляет 315 588,09 рублей (на 278 898,71 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Судя из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе А. А.Ю., К. В.В. подключились в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя один IP-адрес – 85.26.232.91. Ценовое предложение ИП Т. А.Д. было подано с IP-адреса 85.26.233.181.

Как следует из материалов дела № 5-12555-17/6, 28.03.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», Муниципальным казенным учреждением «Управление земельных отношений» городского округа «город Якутск» был проведен открытый аукцион в электронной форме для осуществления закупки: «Поставка расходных материалов к оргтехнике» (извещение № 0116300000116000307). Начальная (максимальная) цена контракта составила 232 645,32 рублей.

На участие в электронном аукционе № 0116300000116000307 поступили заявки от 7 участников. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены 7 участников.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что с момента его проведения ценовые предложения подавались следующими участниками, допущенными к торгам: А. А.Ю. (12 предложений), К. В.В. (12 предложений), ИП Т. А.Д. (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 25 предложений на снижение цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 5300000116000307 был начат 28.03.2016 г. в 03 часа 50 минут. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», с момента начала торгов К.В.В. и А.А.Ю. подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 99 000 рублей.

Первым ценовое предложение было подано ИП Т. А.Д. Указанным участником был определен минимальный шаг от начальной (максимальной) цены контракта - 231 000 рублей.

Последние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: А.А.Ю. - 101 200,73 рублей (04 часа 39 минут), К.В.В. - 99 000 рублей (04 часа 48 минут). Согласно имеющимся документам в течение 1 часа 18 минут цена снизилась с 232 645,32 рублей до 99 000 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 133 645,32 рублей (на 57,45 %).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта Коньковым В.В. и А.А.Ю. на последних минутах проведения электронного аукциона (05 часов 08 минут) вступил ИП Т. А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 231 000 рублей, что значительно отличается от предыдущих предложений К. В.В. и А. А.Ю. (44 011,35 и 44 984,55 рублей соответственно).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 5300000116000307 от 29.03.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта - 232 645,32 рублей распределились следующим образом:

99 000,00 - К. В.В.;

101 200,73 - А. А.Ю.;

231 000,00 - ИП Т. А.Д.

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона было сделано самое низкое предложение о цене контракта К. В.В. - 99 000 рублей. Таким участником, предложившим наиболее низкую цену признан А. А.Ю. - 101 200,73 рублей, третьим участником стал ИП Т. А.Д. с ценовым предложением - 231 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0116300000116000307 от 29.03.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, отвечающими требованиям аукционной документации признана заявка ИП Т. А.Д.

В этом заявке участников А. А.Ю. и К. В.В., в соответствии с пунктом 1 части 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

им образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0116300000116000307 от 29.03.2016 г., следующим участником (после А. А.Ю. и К. В.В. предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д., предложивший цену контракта – 231 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт № 0116300000116000307 на поставку расходных материалов к оргтехнике (извещение № 0116300000116000307) заключен с ИП Т. А.Д. Цена указанного контракта составляет 231 000 рублей (на 32 рубля ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Дер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе Алехин А.Ю., ИП Т. А.Д. выходили в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, используя один IP-адрес – 188.168.128.168.

Из полученных сведений следует, что А. А.Ю., К. В.В., ИП Т. А.Д. подавали заявки поочередно друг за другом. Так, заявка А. А.Ю. была подана 23.03.2016 г. в 22 часа 06 минут, ИП Т. А.Д. была подана 23.03.2016 г. в 22 часа 42 минуты, заявка К. В.В. была подана 23.03.2016 г. в 22 часа 47 минут. Исходя из имеющихся материалов, А. А.Ю. и К. В.В. подавали ценовые предложения с IP-адреса - 213.178.58.112.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что подача заявок в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеназванными лицами с личного персонального компьютера. Подача ценовых предложений также осуществлялась данными участниками с одних персональных компьютеров.

Как следует из материалов дела № 5-12555-17/6, 29.02.2016 г. на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АЭТП), Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Петрозаводский государственный университет» был проведен открытый аукцион в электронной форме для осуществления закупки: «Поставка компьютеров» (извещение № 0306100002916000011). Начальная (максимальная) цена контракта составила 155 624 рубля.

На участие в электронном аукционе № 0306100002916000011 поступили заявки от 5 участников. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены 5 участников.

Из протокола проведения электронного аукциона от 29.02.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались следующими участниками, допущенными к торгам: А. А.Ю. (8 предложений), К. В.В. (8 предложений), ООО «А-20» (4 предложения), ООО «Информационные технологии» (1 предложение), ИП Т. А.Д. (1 предложение).

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 5100002916000011 был начат 29.02.2016 г. в 12 часов 04 минуты. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного АО «ЕЭТП», с момента начала торгов К. В.В. и А. А.Ю. подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 99 847 рублей.

Первым ценовое предложение было подано ИП Т. А.Д. Указанным участником был указан минимальный шаг от начальной (максимальной) цены контракта – 116 000 рублей.

Последние ценовые предложения указанных участников аукциона составили: К. В.В. – 99 847 рублей (12 часов 12 минут), А. А.Ю. – 100 625,12 рублей (12 часов 11 минут). Согласно имеющимся документам в течение 28 минут цена снизилась с 155 624 рублей до 99 847 рублей. Таким образом, в ходе торгов произошло снижение цены контракта на 55 777 рублей (на 35,84%).

После подачи последних предложений по снижению цены контракта К. В.В. и А. А.Ю. в последних минутах проведения электронного аукциона (12 часов 32 минуты) вступил ИП Т.А.Д. и подал единственное ценовое предложение в размере 116 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 5100002916000011 от 01.03.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене контракта – 155 624 рубля распределились следующим образом:

99 847,00 – К. В.В.;

100 625,12 – А. А.Ю.;

116 000,00 - ИП Т. А.Д.;

187,52 – ООО «А-20»;

300,00 – ООО «Ноутис. Информационные технологии».

Таким образом, из представленных документов следует, что в рамках аукциона самое низкое предложение о цене контракта было сделано К. В.В. - 99 847 рублей. Таким образом, первым участником, предложившим наиболее низкую цену признан А. А.Ю. – 100 625,12 рублей, третьим участником стал ИП Т.А.Д. с ценовым предложением - 116 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 0306100002916000011 от 01.03.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки ИП Т. А.Д., ООО «А-20», ООО «Ноутис. Информационные технологии».

В этом случае заявки участников А. А.Ю. и К. В.В., в соответствии с пунктом 1 части 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующим

бованиям, установленным документацией об аукционе.

им образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0306100002916000011 от 01.03.2016 г., следующим участником (после А. А.Ю. и К. В.В., предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, признан ИП Т. А.Д., предложивший цену контракта – 116 000 рублей.

Сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что муниципальный контракт на поставку компьютеров (извещение № 0306100002916000011) заключен с ИП Т. А.Д. Цена данного контракта составляет 116 000 рублей (на 39 624 рубля ниже начальной (символьной) цены контракта).

Согласно документам, представленным ООО «РТС-Тендер», подача ценовых предложений в ходе проведения аукциона в электронной форме № 0306100002916000011 осуществлялась К. В.В., А. А.Ю., ИП Т. А.Д. с одного IP-адреса 193.234.41.

Таким образом, данные сведения свидетельствуют о том, что подача заявок в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеуказанными лицами с одного персонального компьютера. Ценовые предложения также подавались данными участниками с одних персональных компьютеров.

Имеющиеся документы свидетельствуют о том, что ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В., при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0154300014616000460, № 014300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087 и ИП Т. А.Д., К. В.В., А. А.Ю. при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 03063000054816000006, № 01100008315000159 использовали модель группового поведения, выраженную в форме демпинговых предложений, при которой два субъекта снижали цену ударственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, создавая условия для победы третьему участнику.

При этом, следует отметить, что ИП Т. А.Д., несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (К. В.В. и ИП Т.Н.З., К. В.В. и А. А.Ю.), предложивших очень низкую цену контрактов, уверенно предлагал более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Такое поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ИП Т. А.Д. в том, что первый и второй участник (К. В.В. и ИП Т. Н.З., К. В.В. и А.А.Ю.) выйдут из аукционов на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ИП Т.Н.З., К. В.В., при участии в аукционах № 0154300014616000460, №

4300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087, К. В.В. и А. А.Ю. и участники в аукционах № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 03063000054816000006, № 0160100008315000159 осознавали, что вторые части их заявок признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное детельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в размещении заказа, предполагается регулируется.

Однако, учитывая тот факт, что ряд документов и сведений об участнике аукционов должны представляться в составе именно вторых частей заявок, ИП Т.Н.З., К. В.В. и А.А.Ю. обеспечили себе наступление ряда правовых последствий предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

В.В. и ИП Т. Н.З. были признаны участниками аукционов № 0154300014616000460, № 4300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087, К. В.В. и А. А.Ю. и признаны участниками аукционов № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 03063000054816000006, № 0160100008315000159;

В.В. и ИП Т. Н.З., А. А.Ю. были допущены к участию в процедуре вышеуказанных аукционов, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе субъектами;

Заявки ИП Т. Н.З., К. В.В., А. А.Ю. были отклонены только после проведения завершения процедуры аукционов, когда было окончено принятие ценовых предложений от лиц, допущенных к участию в аукционе;

Победителем вышеуказанных аукционов и лицом, с которым заключены контракты является ИП Т. А.Д., сделавший следующее по величине после ИП Т. Н.З., К.В.В., А. А.Ю. ценовое предложение и знавший о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукционов и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционах.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в аукционах № 0154300014616000460, № 0134300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087, № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 03063000054816000006, № 0160100008315000159 является нетипичным и не объяснимым объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ИП Т. А.Д. в названных аукционах с максимальной возможной ценой контрактов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются запрещенными и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке. Если такие соглашения приводят

могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исключением из пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с пунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении физических лиц (далее - офшорная компания), или **любое физическое лицо**, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, участником закупочной процедуры может выступать как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель, так и любое физическое лицо.

Следует из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами о государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В результате взаимосвязанного анализа данных норм действующего законодательства следует, что субъектами антимонопольного контроля являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие экономическую деятельность на товарных рынках.

В результате системного анализа действующего законодательства и сложившейся судебной практики, Закон о защите конкуренции распространяет свое действие на отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением возникновения монополистической деятельности. При этом приоритетным для



онодателя является содержательный критерий предпринимательско  
тельности – ее экономическая природа.

им образом, физическое лицо, принимая участие в аукционе вместе с другим  
йствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарно  
нке, становится субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным  
онодательством.

ывая изложенное, приняв участие в аукционе вместе с другими хозяйствующим  
ъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке,  
том цели и предмета аукционов, Коньков В.В. и Алехин А.Ю., являясь физическим  
ами, не зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей был  
знаны участниками торгов, на которых стали распространяться требования  
имнопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом  
:ти 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

занная позиция соответствует выводам, содержащимся в Постановлении  
итражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2016 г. по делу № А52-706/2016

ласно письму Управления Федеральной налоговой службы по Самарской  
асти от 21.10.2016 г. № 11-37/29152@, по результатам проведения мероприятия  
огового контроля в отношении К. В.В. и А.А.Ю. установлено, что у вышеназваннь  
ъектов отсутствуют сведения об открытых расчетных счетах, реквизиты которых  
обходимы для заключения контрактов, в случае их признания победителями по  
ультатам проведения аукционов.

занный факт позволяет судить об участии К. В.В. и А. А.Ю. в аукционах  
ктронной форме № 0154300014616000460, № 0134300008516000126, №  
4300008516000198, № 0190300004616000087, № 0306100002916000011, №  
5300000116000307, № 0306300054816000006, № 0160100008315000159 без намерени  
лючения контрактов.

им образом, Комиссией установлено, что действия ИП Т. Н.З., А. А.Ю. и К. В.В. п  
аще демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начально  
ксимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для И  
..Д при участии вышеназванных аукционах в электронной форме. Поведение ИП  
.. с учетом имеющихся документов и сведений также свидетельствует о создани  
тивной конкуренции между участниками картелей ИП Т. Н.З., А. А.Ю., К. В.В. пр  
стии в аукционах в электронной форме № 0154300014616000460, №  
4300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087, №  
5100002916000011, № 0116300000116000307, № 0306300054816000006, №  
0100008315000159.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции пр  
зсмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства  
имнопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме

необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушении монопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на открытом рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению цен или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России были проведены анализы состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме № 0154300014616000460, № 014300008516000126, № 0134300008516000198, № 0190300004616000087, № 015100002916000011, № 0116300000116000307, № 0306300054816000006, № 01100008315000159.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0154300014616000460, временной интервал исследования определен периодом с 06.06.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0154300014616000460) по 12.07.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов (аукцион № 0154300014616000460) является поставка автоматизированных рабочих мест для муниципального казенного учреждения «Централизованная бухгалтерия образовательных учреждений города Самара». В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Комптрейд», ИП К. В.В., ИП Т.А.Д., ИП Т. Н.З., которые

ялись между собой конкурентами при проведении аукциона № 4300014616000460 на определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для поставки автоматизированных рабочих мест.

результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0134300008516000126 установлено следующее. Временной интервал исследования определен периодом с 28.04.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 4300008516000126) по 07.06.2016 г. включительно (дата подписания контракта заданием торгов (аукцион № 0134300008516000126) является поставка персонального компьютера (полное рабочее место). Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: К. В.В., ИП Т.А.Д., ИП Т. Н.З., ООО «ВладБизнесКонсалтинг», ООО «Комтех», ООО «Инфорсер-Сибирь», ООО «Хронос-Сервис», П. Д.В., которые в период проведения аукциона № 0134300008516000126 являлись между собой конкурентами на поставку персонального компьютера (полное рабочее место).

соответствии с аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0134300008516000198 временной интервал исследования определен периодом с 08.06.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 4300008516000198) по 11.07.2016 г. включительно (дата подписания последних контрактов). Предметом торгов (аукцион № 0134300008516000198) является поставка электронной техники для МБОУ «СОШ № 12». В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Фирма «Сантай», ООО «ИМТЕХНОЛОГИИ», ООО «БЕРКУТ», ООО «Хронос Сервис», К. В.В., ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., которые в период проведения аукциона № 0134300008516000198 являлись между собой конкурентами на поставку электронной техники для МБОУ «СОШ № 12».

согласно аналитическому отчету состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0190300004616000087 временной интервал исследования определен периодом с 15.04.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0190300004616000087) по 16.05.2016 г. включительно (дата подписания последних контрактов). Предметом торгов (аукцион № 0190300004616000087) является поставка компьютеров и оргтехники для нужд муниципального казенного учреждения дополнительного образования «Центр спортивного менеджмента». Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Компания Инфотерра», Коньков В.В., ИП Т. А.Д., ООО «ОНЛАЙН», ИП Т. Н.З., ООО «Эдиатек», которые в период проведения аукциона № 0190300004616000087 являлись между собой конкурентами на поставку компьютеров и оргтехники для нужд муниципального казенного учреждения дополнительного образования «Центр спортивного менеджмента».

результате проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0306100002916000011 установлено следующее. Временной интервал исследования определен периодом с 15.02.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0306100002916000011) по 14.03.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов (аукцион № 0306100002916000011) является поставка компьютеров. В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Ноутис. Информационные технологии», ООО «А-20», А. А.Ю., К. В.В., ИП Т. А.Д., которые в период проведения аукциона № 0306100002916000011 являлись между собой конкурентами на поставку компьютеров.

результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0116300000116000307 установлено следующее. Временной интервал исследования определен периодом с 16.03.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0116300000116000307) по 12.04.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов (аукцион № 0116300000116000307) является поставка расходных материалов к оргтехнике. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «КопирТехСервис», ООО «Дисплей», А. А.Ю., ИП Т. А.Д., К. В.В., ООО «Мэджит», ООО «ИТ Индустрия», которые в период проведения аукциона № 0116300000116000307 являлись между собой конкурентами на поставку компьютеров.

соответствии с аналитическим отчетом, составленным по итогам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0306300054816000006, временной интервал исследования определен периодом с 11.02.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0306300054816000006) по 17.02.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов (аукцион № 0306300054816000006) является поставка компьютеров. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: А. А.Ю., ООО «Центр Компьютерных Технологий «Векус», ИП Т. А.Д., ООО «Татьяна», ООО «СДВ-Трейдинг», ООО «А-20», ООО «Иксор», которые в период проведения аукциона № 0306300054816000006 являлись между собой конкурентами на заключение вышеуказанного контракта на поставку компьютеров для государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Карелия «Республиканская поликлиника № 3».

согласно аналитическому отчету состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0160100008315000159 временной интервал исследования определен периодом с 28.10.2015 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160100008315000159) по 07.12.2015 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов (аукцион № 0160100008315000159) является поставка запасных частей к вычислительной технике. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра

тографии по Саратовской области. В рамках анализа был определен состав действующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Телеформ-С», ООО «Юлжский Сервисный Центр «ВВК», К. В.В., ИП Т.А.Д., А. А.Ю., ООО «Пелито еллижент», которые в период проведения аукциона № 016010000831500015 являлись между собой конкурентами на поставку запасных частей к вычислительной технике для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в Законе о защите конкуренции.

Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картельными и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделению рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупок товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость вызывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками оговоренных соглашений отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении

договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия или отсутствия конкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения или исполнения договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для ли не зависит от того, занимают они доминирующее поведение или нет, запрещены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации аукцион относится к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Цельность предназначения торгов определяется:

наличием субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца или покупателя по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы выбрать только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Из представленных в материалы дела документов следует, что схема действий ИП

„, ИП Т. Н.З., К. В.В., при участии в аукционах в электронной форме № 014300004616000460, № 0134300008516000126, № 0134300008516000198, № 01300004616000087, а так же схема действий ИП Т. А.Д., К. В.В., А. А.Ю. при участии в аукционах в электронной форме № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 015300054816000006, № 0160100008315000159 аналогична действиям по искусственному занижению начальной (максимальной) цены контрактов без намерения их заключения и исполнения. Действия ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В., а так же ИП Т. А.Д., К. В.В., А.А.Ю. к созданию видимости конкурентной борьбы, и введению указанными действиями в нарушение требования добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к исключению других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений и заключению контрактов с ИП Т. А.Д. по цене, незначительно отличающейся от начальной.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ИП Т. А.Д. в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет к нему.

Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что указанные действия ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В. и ИП Т. А.Д., К. В.В., А. А.Ю. привели к ограничению конкуренции и участию в вышеназванных открытых аукционах, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других хозяйствующих субъектов.

Изложенное подтверждается имеющимися в материалах дела письменными показаниями ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В. о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении устного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0154300014616000460, № 0134300008516000126, № 014300008516000198, № 0190300004616000087, а так же заключении устного соглашения между ИП Т.А.Д., К. В.В., А. А.Ю. при участии в аукционах в электронной форме № 015100002916000011, № 0116300000116000307, № 0306300054816000006, № 0160100008315000159. Нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений между ИП Т. А.Д., ИП Т. А.Д., К. В.В. и ИП Т. А.Д., А. А.Ю., К. В.В. при участии в вышеназванных аукционах в электронной форме было также подтверждено устно лицами, участвующими в деле.

Ввиду всех имеющихся в деле доказательств, рассмотрев устные и письменные показания лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалам дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые были направлены на поддержание цен в рамках рассматриваемых аукционов и привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению добросовестной конкурентной борьбы в аукционах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде

допущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение о обстоятельствах настоящего дела (исх. от 02.05.2017 г. № 3847/6).

Согласно имеющимся материалам, письменных возражений на заключение о обстоятельствах дела № 5-12555-17/6 от лиц, участвующих в деле, в адрес Комиссии не поступило.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

В указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия ИП Т. А.Д., Т. Н.З., К. В.В., при участии в открытых аукционах в электронной форме № 4300014616000460, № 0134300008516000126, № 0134300008516000198, № 030000461600008 и ИП Т. А.Д., К. В.В., А. А.Ю. при участии в аукционах в электронной форме № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 03063000054816000006, № 01100008315000159 выразились в заключении ограничивающих конкуренции соглашений, которые привели к поддержанию цен на торгах. Рассматриваемые действия ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В., А. А.Ю. являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с достижением целей ограничивающих конкуренцию соглашений и реализацией ответчиками основания для выдачи лицам, участвующим в деле, ходатайств о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не поступают.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

Ссылаясь на статью 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:



Признать в действиях ИП Т. А.Д., ИП Т. Н.З., К. В.В. при участии в аукционах электронной форме № 0154300014616000460, № 0134300008516000126, № 014300008516000198, № 019030000461600008 нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Признать в действиях ИП Т. А.Д., К. В.В., А. А.Ю. при участии в аукционах электронной форме № 0306100002916000011, № 0116300000116000307, № 015300054816000006, № 0160100008315000159 нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 44 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии  
Антимонопольного  
закона

Ю.М.

Члены Комиссии:  
Ирина

Н.

Слева

Ю.М.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях установлена административная ответственность.

