

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

04.12.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей ООО ЧОП «Атилла»: _ (по доверенности);
Государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО»: _ (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Атилла» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «Оказание услуг по охране автовокзалов и автостанций ГУП МО «МОСТРАНСАВТО»» (закупка № 31502968294 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Заказчиком Конкурса.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены действиями Заказчика, утвердившего ненадлежащую Конкурсную документацию.

Представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения.

Рассмотрев жалобу Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 18.11.2015;
- начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 26 905 439,11 руб., по лоту № 2 – 29 086 961,20 руб., по лоту № 3 – 33 450 005,38 руб., по лоту № 4 – 19 633 698,81;
- дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 15.12.2015.

1. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

На основании части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Заявитель в своей жалобе указал, что Конкурсная документация не содержит надлежащий перечень имущества, подлежащего охране.

Комиссия установила, что в пункте 2 технического задания Конкурсной документации Заказчиком в предмет закупки включена, в том числе, следующая услуга: *«защита охраняемых Объектов (зданий, строений, сооружений, прилегающей к ним территории, а также имущество Объекта) от противоправных посягательств»*.

Вместе с тем, Конкурсная документация в том числе техническое задание, не содержит перечня «имущества Объекта».

Кроме того, пункт 1.2 проекта договора Конкурсной документации содержит

следующее условие: «Объектами охраны (далее – Объекты) по настоящему договору выступает имущество Заказчика, включающие в себя здания, строения, сооружения, прилегающую территорию, а также другое имущество на объектах Заказчика. Место нахождения каждого объекта охраны, количество постов определяются Перечнем охраняемых объектов Заказчика (Приложение № 1 к настоящему Договору)».

При этом Приложение № 1 к проекту договора Конкурсной документации не содержит перечня «другого имущества на объектах Заказчика».

Следовательно, Конкурсная документация не содержит список имущества, в отношении которого должны оказываться услуги, являющиеся предметом договора, что не позволяет сделать вывод об объеме таких услуг.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что Конкурсной документации Заказчик установил обязанность по обеспечению общественного порядка, непредусмотренную Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об охранной деятельности) и возложенную, в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», на полицию.

Комиссия установила, что в пункте 19 приложения № 5 «Стандарты качества при несении службы охраны на Объекте» к проекту договора Конкурсной документации установлено: «При выполнении обязанностей по обеспечению общественного порядка на территории объекта сотрудники охраны уверенно действуют и обеспечивают взаимодействие с органами внутренних дел».

Статьей 8 Закона об охранной деятельности установлен исчерпывающий перечень видов услуг, предоставление которых разрешается в целях охраны, не предусматривающий оказание услуг по обеспечению общественного порядка.

Вместе с тем, на основании статьи 8 Закона об охранной деятельности, организациям, осуществляющим частную охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587.

Заявителем на заседании Комиссии не представлены документы, свидетельствующие о противоречии описания предмета договора Закону об

охранной деятельности и несоответствии Конкурсной документации требованиям Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель в жалобе указывает, что Конкурсной документации Заказчик установил обязанность брать объяснения у подозреваемых в краже до прибытия сотрудников полиции и их задержания, непредусмотренную Законом об охранной деятельности.

Комиссия установила, что в пункте 20 приложения № 5 «Стандарты качества при несении службы охраны на Объекте» к проекту договора Конкурсной документации установлена обязанность брать объяснения у подозреваемых в краже до прибытия сотрудников полиции и их задержания.

Согласно статье 12 Закона об охранной деятельности лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество, либо нарушающее внутриобъектовый и (или) пропускной режимы, может быть задержано охранником на месте правонарушения и должно быть незамедлительно передано в орган внутренних дел (полицию).

Заявителем на заседании Комиссии не представлены документы, свидетельствующие о противоречии описания предмета договора Закону об охранной деятельности и несоответствии Конкурсной документации требованиям Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил критерии оценки:

- *качество услуг (показатели: Организационная схема оказания услуг, предусмотренных документацией о закупке; Технология оказания услуг),*
- *опыт оказания услуг по предмету закупки при оказании аналогичных услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры государственным предприятиям и учреждениям в 2011, 2012, 2013 и 2014 годах,*
- *положительная деловая репутация Участника закупки при оказании аналогичных услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры государственным предприятиям и учреждениям в 2011, 2012, 2013 и 2014 годах,*
- *квалификация Участников закупки, наличие специалистов определенного уровня квалификации и материально-техническая оснащенность Участника закупки (показатели: Предложение Участника закупки по наличию группы*

быстрого реагирования, автомобилей с согласованными ГИБДД логотипами охранного предприятия, привлекаемых к оказанию услуг в случае возникновения чрезвычайных ситуаций с приложением схем маршрутов движения; Предложение Участника закупки по привлечению к оказанию услуг квалифицированного персонала 4 разряда и выше).

При этом, по показателю «Организационная схема оказания услуг, предусмотренных документацией о закупке» критерия «качество услуг» установлена следующая шкала оценки:

- предложение не представлено/представлено, но содержит в себе ссылки на соответствие требованиям технической части конкурсной документации или на соответствие положениям конкурсной документации, без содержательного описания – от 0 до 39;
- предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержит в себе предложения по организации оказания услуг, предложение по составу служебной документации, регламентирующей трудовые функции сотрудников Исполнителя при обеспечении пропускного и внутриобъектового режимов, круглосуточной охраны имущества, действий при обнаружении угроз с приложением образцов такой служебной документации; предложение по составу служебной документации, регламентирующей трудовые функции сотрудников Исполнителя при обеспечении контроля за уровнем угроз и рисков в отношении охраняемого объекта с приложением образцов такой служебной документации; предложение по порядку взаимодействия в случае экстренной поддержки при возникновении угроз охраняемому объекту с приложением образца такого регламента взаимодействия; предложение по порядку привлечения дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы для осуществления руководства дежурными сменами в соответствии с оперативной обстановкой с приложением образца такого регламента; предложение по порядку оказания услуг в случае необходимости применения физической силы, специальных средств и служебного оружия, разрешенных законодательством Российской Федерации, с приложением образца такого регламента в рамках исполнения Контракта, но совокупность признаков (действий) не позволяет составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем совокупности признаков (действий) – от 40 до 79 баллов;
- предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержит в себе предложения по организации оказания услуг, предложение по составу служебной документации, регламентирующей трудовые функции сотрудников Исполнителя при обеспечении пропускного и внутриобъектового режимов, круглосуточной охраны имущества, действий при обнаружении угроз с приложением образцов такой служебной документации; предложение по составу служебной документации, регламентирующей трудовые функции сотрудников Исполнителя при обеспечении контроля за уровнем угроз и рисков в отношении охраняемого объекта с приложением образцов такой служебной документации; предложение по порядку взаимодействия в случае экстренной поддержки при возникновении угроз охраняемому объекту с приложением образца такого регламента

взаимодействия; предложение по порядку привлечения дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы для осуществления руководства дежурными сменами в соответствии с оперативной обстановкой с приложением образца такого регламента; предложение по порядку оказания услуг в случае необходимости применения физической силы, специальных средств и служебного оружия, разрешенных законодательством Российской Федерации, с приложением образца такого регламента в рамках исполнения Контракта, позволяющее составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий) – от 80 до 100 баллов.

Установленная Заказчиком шкала оценки не позволяет установить зависимость присваиваемого количества баллов от предложения участника закупки в рамках одной позиции шкалы оценки, а также не позволяет однозначно определить требования Заказчика, на основании которых будет составляться «однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий)».

Следовательно, порядок оценки, установленный Заказчиком в Конкурсной документации по данному показателю не позволяет установить лучшие условия исполнения договора.

Аналогичным образом установлен порядок оценки по показателю «Технология оказания услуг».

По критерию оценки «опыт оказания услуг по предмету закупки при оказании аналогичных услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры государственным предприятиям и учреждениям в 2011, 2012, 2013 и 2014 годах» Заказчик в Конкурсной документации установил следующую шкалу оценки: «Количество исполненных договоров оказания аналогичных услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры государственным предприятиям и учреждениям в 2011, 2012, 2013 и 2014 годах:

- 20 и более – 100 баллов;
- от 15 до 19 – 80 баллов;
- от 10 до 14 – 60 баллов;
- от 5 до 9 – 40 баллов;
- от 1 до 4 – 20 баллов;
- 0 – 0 баллов».

Установленный Заказчиком критерий и порядок оценки заявок по нему предусматривает присвоение разным условиям исполнения договора шкалой оценки одинаковое количество баллов, а также не содержит пропорциональной зависимости между предложением участника закупки и присваиваемых ему баллов.

Следовательно, порядок оценки, установленный Заказчиком в Конкурсной документации по данному критерию не позволяет установить лучшие условия исполнения договора.

Аналогичным образом установлен порядок оценки по показателю «*Положительная деловая репутация Участника закупки при оказании аналогичных услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры государственным предприятиям и учреждениям в 2011, 2012, 2013 и 2014 годах*».

Порядок оценки по показателю «*Предложение Участника закупки по привлечению к оказанию услуг квалифицированного персонала 4 разряда и выше*» критерия «*Квалификация Участников закупки, наличие специалистов определенного уровня квалификации и материально-техническая оснащенность Участника закупки*» также не содержит пропорциональной зависимости между предложением участника закупки и присваиваемых ему баллов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей порядок оценки, соответствующий требованиям Закона о закупках. Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Аттила» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 3 части 9 статьи 4, пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела № 07-32-16800/15 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 07-32-16800/15

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,

а также порядка заключения договоров

04.12.2015

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

на основании Решения от 04.12.2015 № 07-32-16800/15, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Аттила» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «Оказание услуг по охране автовокзалов и автостанций ГУП МО «МОСТРАНСАВТО»» (закупка № 31502968294 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс), руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в срок 3 рабочих дня с момента получения настоящего Предписания (в том числе посредством электронной почты):
 - отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса;
 - вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Конкурсе;
 - уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Конкурсе о прекращении действия заявок, поданных на участие в Конкурсе, и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе;
2. Заказчику в срок 5 рабочих дня с момента получения настоящего Предписания (в том числе посредством электронной почты):
 - привести извещение о проведении Конкурса и Конкурсную документацию в соответствие с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО» (далее – Положение) и с учетом решения от 04.12.2015 по делу № 07-32-16800/15 и разместить на Официальном сайте;
 - назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, дату вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе, дату рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, а также разместить на Официальном сайте информацию о таких датах. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Редукционере должна быть назначена в срок,

установленный Законом о закупках и Положением.

3. Заказчику осуществить дальнейшее проведение Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках и с учетом решения от 04.12.2015 по делу № 07-32-16800/15.
4. Заказчику в срок не позднее 10 рабочих дней с момента получения настоящего Предписания (в том числе посредством электронной почты) представить в Управление подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте to50@fas.gov.ru и to50-kavchenko@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

(499)500-15-26