

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–163/2021

Резолютивная часть решения оглашена 13.12.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 16.12.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Марчук С.В.	- заместитель руководителя, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства;
---------------------------	-------------	--

Члены комиссии:	Попов Г.Ф.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
-----------------	------------	--

	Романенко В.В.	- специалист I-го разряда отдела контроля закупок,
--	----------------	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–163/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «НХТ» (далее также – Заявитель, Общество) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский

государственный университет» (далее также – Заказчик, ФГАОУ ВО «ТюмГУ») при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – СМСП) на право заключения договора поставки компьютера и комплектующих (реестровый номер извещения: 32110847097), далее также – Закупка, в присутствии

представителя Заявителя:

<...> (на основании доверенности б/н от 01.06.2021 г.),

представителей Заказчика:

1) <...> (на основании доверенности № 72 от 11.01.2021 г.);

2) <...> (на основании доверенности № 193 от 18.03.2021 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 02.12.2021 г. поступила жалоба (вх. № 12142) ООО «НХТ» на действия ФГАОУ ВО «ТюмГУ» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП на право заключения договора поставки компьютера и комплектующих (реестровый номер извещения: 32110847097).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 02.12.2021 г. в 15:52, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № СМ/7726) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявки Общества необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика на основании пп. 2 п. 5.1 котировочной документации по причине её несоответствия требованиям к составу, содержанию и оформлению, а именно за указание Заявителем в позиции № 2 Приложения № 1 к заявке № 746812 показателя характеристики «Диагональ экрана»,- предлагаемого к поставке монитора: «27 дюймов»,- что, по мнению Заказчика, не соответствует требованиям технического задания извещения, при том обстоятельстве что самим техническим заданием установлено необходимое значение данной характеристики товара, равное: «менее 31,5 дюйма», следовательно, предлагаемый Обществом показатель товара соответствует требованиям Заказчика.

Представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и пояснили, что предлагаемый Обществом к поставке монитор с показателем характеристики диагонали экрана: «27 дюймов»,- не удовлетворяет существующую потребность Заказчика в данной категории товара, так как фактически Заказчику необходим к поставке монитор Viewsonic VP3268-4R 32 или его эквивалент, с диагональю экрана: не менее 31,5 дюйма.

Вместе с тем, представители Заказчика в заседании Комиссии Управления указали, что в содержании п. 2 Приложения № 1 к техническому заданию извещения, Заказчиком допущена очевидная техническая опечатка, а именно за место значения диагонали экрана монитора: «не менее 31,5 дюйма»,- фактически необходимого Заказчику, указано: «на менее 31,5 дюйма», при этом, некорректность, рождаемая указанной опечаткой объективно исключаются следующими обстоятельствам:

- Заказчиком в п. 2 Приложения № 1 технического задания, приведён конкретный пример необходимого к поставке монитора: «Viewsonic VP3268-4R 32»,- у которого указанное значение составляет более 31,5 дюйма, соответственно, эквивалент Viewsonic VP3268-4R 32 должен обладать аналогичным показателем диагонали экрана, т.е. не менее 31,5 дюйма;

- как в инструкции по заполнению заявки извещения, так и в содержании всего технического задания, отсутствует такое значение вариации слов показателя, как: «на менее»,-

что дополнительно свидетельствует о допущенной Заказчиком очевидной опечатке.

Так, исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а

также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к соответствующей закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедуры закупки (включая способы осуществления закупок), и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках закреплено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Из совокупности изложенного следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, во исполнение требований Закона о закупках, решением Наблюдательного совета ФГАОУ ВО «ТюмГУ» от 15.07.2021 г. утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «ТюмГУ» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 15.07.2021 г. в 13:33 (в новой редакции) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 22.11.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110847097) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» по адресу: <https://www.roseltorg.ru/>, Заказчиком было размещено извещение № 190-ЗК-21 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку компьютера и комплектующих (далее – Извещение).

Дата подведения итогов: 30.11.2021 г.

НМЦ договора – 1 090 166,66 руб.

Согласно п. 2.1.1.4 Положения и по смыслу ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках, под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Пунктом 6.1.1.1 Положения и п. 3 ч. 9 Закона о закупках закреплено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара и краткое описание предмета

закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, а также в силу п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Во исполнение вышеуказанных требований Положения и Закона о закупках, п. 6 Извещения и п. 2.2 Информационной карты Извещения установлено, что описание предмета Закупки регламентировано, в том числе Приложением № 1 к Извещению, являющимся Техническим заданием (Потребность Заказчика), где Приложением № 1 к Техническому заданию, Заказчиком приведена таблица «Требования к функциональным и качественным характеристикам товаров, работ, услуг» (далее – Таблица), содержащая следующие графы: «Наименование товар», «КОД ОКПД 2», «Технические характеристики, функциональные характеристики, потребительские свойства, требования к размерам товара» (далее – Графа № 3), «Кол-во, ед. изм.» и т.д.

Так, согласно пп. 1 Графы № 3 п. 2 Таблицы, Заказчику необходим к поставке монитор **Viewsonic VP3268-4K 32** или **эквивалент** с показателем характеристики диагонали экрана (цитирование): **«на менее 31.5 дюйма»**.

В соответствии с п. 6.1.1.2 Положения и п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, абз. 1 п. 3.6.1 Информационной карты Извещения закреплено, что заявка на участие в запросе котировок предоставляется участником Закупки по форме в соответствии с Приложением № 4 к Извещению и должна содержать предложение участника Закупки в отношении предмета Закупки.

В рамках формы Приложения № 4 к Извещению (заявки на участие в Закупке), Заказчиком представлено Приложение № 1 к заявке (к Приложению № 4): «Предложение о функциональных, качественных характеристиках товара, работы, услуги», представляющее собой необходимую к заполнению участником Закупки табличную форму, содержащую графы: «Наименование товар...», «Конкретные показатели... соответствующие требованиям извещения о закупке», «Количество».

В ходе осуществления рассмотрения, Комиссией Тюменского УФАС России, заявки № 746812, участника Закупки – ООО «НХТ», предоставленной Заказчиком в адрес Управления по запросу от 06.12.2021 г. (исх. № СМ/7792) установлено, что в её содержании предоставлена заполненная Обществом табличная форма Приложения № 1 к заявке, где согласно пп. 1 гр. «Конкретные показатели... соответствующие требованиям извещения о закупке» п. 2 Таблицы, Заявителем жалобы предлагается к поставке монитор **ViewSonic VX2776** с показателем характеристики диагонали экрана (цитирование): **«на 27 дюймов»**.

В свою очередь, Протоколом подведения итогов процедуры № 32110847097 от 30.11.2021 г. зафиксировано, что на участие в Закупке **подано четыре** заявки, **три из которых допущены**, одна заявка отклонена (ООО «НХТ») со следующей формулировкой (цитирование): «Заявка отклонена на основании подпункта 2) пункта 5.1 извещения о проведении запроса котировок, в связи с несоответствием заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям, установленным в

извещении о проведении запроса котировок, и (или) недостоверностью информации и документов, представленных участником закупки в составе заявки, а именно: участником в Предложении о функциональных, качественных характеристиках товара, работ, услуг в позиции № 2 предложен монитор с диагональю экрана 27 дюймов, что не соответствует требованиям ТЗ. В ТЗ Заказчиком установлено, что монитор должен быть с диагональю экрана не менее 31.5 дюйма.».

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела № 072/07/18.1-163/2021 документы и сведения, Комиссия Тюменского УФАС России находит правомерным отклонение закупочной комиссией Заказчика заявки № 746812 участника закупки – ООО «НХТ», ввиду совокупности следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 6.1.1.2 Положения и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

Во исполнение указанных выше условий, согласно п. 3.6.2 Информационной карты Извещения, требования к описанию участниками Закупки поставляемого товара приведены Заказчиком в Приложении № 5 к Извещению, являющимся инструкцией по заполнению заявки на участие в запросе котировок (далее – Инструкция).

Так, абз. 1 Инструкции закреплено, что участники Закупки должны конкретным образом описать предлагаемый к поставке товар, которые являются предметом договора, их количественные и качественные характеристики (потребительские свойства), в соответствии с указанной в Извещении формой «Предложения о функциональных, качественных...» либо иной формой, структура и содержание которой позволяют однозначно и корректно описать предлагаемый к поставке товар, которые являются предметом договора, их потребительские свойства, количественные и качественные характеристики.

При этом, в силу абз. 2 Инструкции, **эквивалентность** товаров определяется **в соответствии с требованиями** и **показателями**, устанавливаемыми в **Потребности Заказчика (Техническое задание)** в **отношении** качества, **технических характеристик** товара, **требований к их безопасности**, к **функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, **требований к размерам**, упаковке, отгрузке товара, и **иным показателям**, **связанным с определением соответствия товара нуждам Заказчика**.

Материалами настоящего дела установлено, что размер экрана (screen size/ display size) необходимого Заказчику к поставке товара – монитора **Viewsonic VP3268-4K 32** составляет 32 дюйма (32"W (31.5"Viewable"), при этом у предлагаемого Заявителем жалобы к поставке товара – монитора **ViewSonic VX2776**, указанный показатель составляет 27 дюймов, что **свидетельствует об объективном отсутствии эквивалентности между рассматриваемыми товарами по показателю характеристики диагонали экрана**.

Содержанием ч. 1 ст. 1 Закона о закупках и п. 1.3.3.1 Положения закреплено, что целями регулирования Закона о закупках и Положения Заказчика, является, в том числе создание условий для своевременного и полного **удовлетворения потребностей** Заказчика, в товарах, работах, услугах **с необходимыми показателями цены, качества и надёжности**, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Так, учитывая положения ч. 1 ст. 1 Закона о закупках и п. 1.3.3.1 Положения, а также подтверждённый факт отсутствия эквивалентности между мониторами Viewsonic VP3268-4K 32 и ViewSonic VX2776, Комиссия Управления приходит к заключению, что из некорректной (содержащей техническую опечатку) формулировки пп. 1 Графы № 3 п. 2 Таблицы Технического задания Извещения («на менее 31.5 дюйма»), при должной степени заботливости и осмотрительности участника Закупки, а также знания (изучения, анализа) сегмента рынка товаров, необходимых к поставке Заказчику, представлялось возможным установить наличие очевидной технической опечатки в букве «а» (должна быть буква «е» - «не менее 31.5 дюйма»).

Данный вывод в полном объёме подтверждён фактическим допуском к участию в Закупке трёх заявок, предложение которых, в части спорной характеристики товара соответствовало потребности Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае целесообразно отметить, что Заявитель жалобы в адрес Заказчика запрос разъяснения положений котировочной документации не направлял, правом на обжалование в антимонопольный орган содержания п. 2 Таблицы Приложения № 1 Технического задания Извещения не воспользовался, что свидетельствует об отсутствии заблуждения со стороны Общества в отношении спорной технической характеристики и согласием Заявителя жалобы с правомерностью содержания котировочной документации Заказчика.

Вместе с тем, по результатам осуществления анализа Инструкции, в подтверждение довода представителя Заказчика, Комиссией Управления установлено, что её содержанием действительно не предусмотрено наименование такого значения вариации слов показателя, как: «на менее».

Таким образом, учитывая совокупность вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что заявка № 746812 участника Закупки – ООО «НХТ» подлежала отклонению, так как фактически содержание предложения пп. 1 гр. «Конкретные показатели...» п. 2 Таблицы Приложения № 1 заявки Общества не соответствовало существующей потребности Заказчика в данной категории товара, следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя не находит своего объективного подтверждения.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, просительная часть жалобы ООО «НХТ» на действия ФГАОУ ВО «ТюмГУ» при организации и проведении запроса

котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП на право заключения договора поставки компьютера и комплектующих (реестровый номер извещения: 32110847097) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НХТ» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки компьютера и комплектующих (реестровый номер извещения: 32110847097) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

С.В. Марчук

Члены Комиссии:

В.В. Романенко

Г.Ф. Попов

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.