

РЕШЕНИЕ № 20-14171-19/7

по жалобе ООО ЧОО «Защита - 777»

Резолютивная часть решения оглашена

24.01.2019 г.  
г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России А.Р. Б., начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов Ю.В.Ш., специалиста-эксперта отдела контроля закупок М.М. А. (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Защита - 777» (далее – Заявитель) на действия АО «Промышленные парки» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание охранных услуг на территории Индустриального парка «Преображенка» (извещение №31807378330) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей от ООО ЧОО «Защита - 777» – Р.М.В. (доверенность), от АО «Промышленные парки» - Н. Д.А. (доверенность), Б.А.Д. (доверенность).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.01.2019г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Защита - 777» (далее – Заявитель) на действия АО «Промышленные парки» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание охранных услуг на территории Индустриального парка «Преображенка» (извещение №31807378330).

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком утверждена документация с нарушениями действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать в действиях Заказчика нарушение действующего законодательства, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, приостановить определение исполнителя в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчиком письмом представлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 17.01.2019г. № 385/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 29.12.2018 г. Заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена действующая редакция извещения № 31807378330 о проведении запроса предложений (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

В соответствии с Извещением предметом Конкурса является оказание охранных услуг на территории Индустриального парка «Преображенка».

Заказчиком выступило АО «Промышленные парки».

Начальная (максимальная) цена договора составила 1 963 452,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 05.12.2016 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена действующая на момент размещения Извещения редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг Открытого акционерного общества «Технопарк» (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан

руководствоваться Законом о закупках и положением о закупке.

**2.** Согласно доводу жалобы установление в качестве критерия оценки заявок участников конкурса наличия у участников конкурса собственного автотранспорта для группы быстрого реагирования и объезда территории и требования о предоставлении паспорта транспортного средства, подтверждающего указанный факт, ограничивает количество участников закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Подпунктом 2.1 пункта 5.1 Информационной карты Документации установлены критерии оценки заявок на участие в аукционе, в том числе: наличие собственного автотранспорта для группы реагирования и объезда территории – 15%.

Количество баллов (Бал - далее) рассчитывается по формуле.

$$\text{Бал} = \frac{M_i}{Y_i} * 100$$
, где  $M_i$  – максимальное количество, представленное участником закупки,  $Y_i$  - количество, представленное участником закупки, заявка которого оценивается.

Если отсутствует, то ставится 0 баллов.

Согласно пункту 7.2.5.2.1 Положения, при оценке заявок на участие в конкурсе применяются следующие критерии:

- 1) цена договора;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе:

наличие финансовых ресурсов;

наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

опыт работы, связанный с предметом договора;

деловая репутация;

обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация).

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что данный критерий не устанавливает обязательное требование к наличию автотранспортных средств, а является критерием определения победителя. Наличие в собственности у участника Конкурса транспортных средств, свидетельствует о его способности качественно оказать услуги.

2. Согласно доводу жалобы установление в подпункте 2.3. подкритерия квалификации участника приводят к дискриминации, необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам конкурса, ограничению допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Подпунктом 2.3 пункта 2 части 5.1 Информационной карты Документации установлены критерии оценки заявок на участие в аукционе, в том числе: Наличие негативной информации об участнике на «внешнем» поле – 5%.

Рейтинг по данному критерию (количество баллов) для соответствующего участника определяется следующим образом из совокупности подкритериев:

- Отсутствие негативной арбитражной практики – 20 баллов, наличие такой практики – 0 баллов;
- Отсутствие компании – двойника - 20 баллов, наличие такой компании – 0 баллов;
- Отсутствие смены единоличного исполнительного органа Участника три и более раз за последние 18 месяцев – 20 баллов, наличие – 0 баллов;
- Отсутствие «Миграции» между налоговыми органами три и более раз за последние 18 месяцев – 20 баллов, наличие «Миграции» – 0 баллов;
- Отсутствие исполнительных производств в отношении Участника на сумму более или равной размера НМЦ – 20 баллов, наличие - 0 баллов

Согласно пояснениям Заказчика, данные подкритерии установлены Заказчиком с целью дачи оценки опыту работы, деловой репутации, обеспеченности

кадровым ресурсами участников конкурса. Заказчик прописывает показатели, чтобы участнику закупки было понятно, что подлежит оценке.

Таким образом, данный критерий установлен для определения квалификации участника и не является требованием, предъявляемым к нему, что не противоречит требованиям подпункта 4 пункта 7.2.5.2.1 Положения.

3. Согласно доводам жалобы использование формулировок критериев оценки конкурсных заявок без уточнения перечня документов, которыми следует подтвердить соответствие участника данным требованиям, может ввести участника в заблуждение относительно возможности участия в ней и обязательных требований к участникам, что является нарушением принципа информационной открытости закупки.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 3.4 Информационной карты Документации установлен конкретный перечень документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, в частности, предоставление информации по критериям оценки (по установленной форме) (пп. «о» п.1).

Вместе с тем, отсутствие установленной формы свидетельствует об отсутствии необходимости в предоставлении документов.

По критерию «цена контракта» - коммерческое предложение, форма установлена документацией.

По подкритерию «Наличие собственного автотранспорта для группы реагирования и объезда территории» - копии ПТС (пп. «н» пункта 1 части 3.4 Информационной карты).

По подкритерию «Опыт участника за 2017-2018» - форма предоставления сведений установлена документацией.

По подкритерию «Наличие негативной информации об участнике на «внешнем» поле» - предоставление документов не требуется, Заказчик самостоятельно проверяет сведения и информацию.

По подкритерию «Наличие персонала»- Копия отчета «Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный

год» (форма КНД 1110018) с отметкой ИФНС (пп. «п» пункта 1 части 3.4 Информационной карты).

Таким образом, Документация, сформированная Заказчиком, не нарушает принцип информационной открытости.

4. Согласно доводам жалобы установление в качестве показателя критерия квалификация участника – «наличие опыта участника за 2017-2018гг.», согласно которому оценивается наличие у участника опыта работы за 2017-2018гг., при этом, один из представленных договоров должен быть исполнен и цена указанного договора должна быть равна или превышать начальную максимальную цену договора в конкурсной документации, нарушает принципы справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки и информационной открытости закупки, что ограничивает количество потенциальных участников, также Заказчиком не указаны необходимые к предоставлению документы.

Подпунктом 2.2 пункта 2 части 5.1 Информационной карты Документации установлен следующий критерий:

«Опыт участника за 2017-2018 – 15%. Один из договоров должен быть исполнен полностью, а также сумма не ниже начальной максимальной цены. Если отсутствует договор со стоимостью равной или выше начальной максимальной цены, то по данному критерию ставиться 0 баллов. Количество баллов устанавливается по формуле, указанной в пункте 2.1.»

Вместе с тем, установление требования к наличию одного договора на сумму не ниже НМЦ не свидетельствует об установлении Заказчиком завышенных требований и не нарушает принцип справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки и информационной открытости закупки, а указывает на способность предоставления участником услуг, необходимых Заказчику.

Кроме того, Информационной картой Документации установлено, что информация предоставляется по критериям оценки (по установленной форме). Данная форма приложена к конкурсной документации.

5. Согласно доводам жалобы, в конкурсной документации отсутствует указание на срок оказания услуг по договору, а также объем оказываемых услуг.

На заседании Комиссии Самарского УФАС России Заявителем озвучен довод в части отсутствия указания на срок оказания услуг по договору в конкурсной документации.

Объем оказываемых услуг указан в Техническом задании Документации, а именно: «количество охранников на посту: устанавливается исполнителем, но не менее двух».

Другими словами, из Документации следует, что Заказчику необходим один пост на один год, количество охранников не менее двух. Победитель Конкурса вправе на свое усмотрение увеличить количество охранников по мере необходимости.

Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 3 Закона о закупках, требований Положения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а так же каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем представлено не было.

Кроме того, на участие в Конкурсе было подано 6 заявок и 6 участников были допущены. Запросов разъяснений положений документации в адрес Заказчика не поступало.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Защита - 777» необоснованной.

Заместитель Председателя Комиссии:

А.Р. Б.

Ю.В.Ш.

Члены Комиссии:

М.М. А.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.