

РЕШЕНИЕ

по делу № 680-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 декабря 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Центр государственной кадастровой оценки» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомленных надлежащим образом (исх. №5734 от 15.12.2017), в отсутствие представителей ООО «Мегасипстрой», уведомленных надлежащим образом (исх. №5735 от 15.12.2017), рассмотрев жалобу ООО «Мегасипстрой» №01/2017 от 07.12.2017 (вх. № 6644 от 13.12.2017) на действия Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку брошюровщика для нужд ГБУ РО «Центр ГКО» (извещение №0859200001117010540 от 29.11.2017),

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Центр государственной кадастровой оценки» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку брошюровщика для нужд ГБУ РО «Центр ГКО» (далее – электронный аукцион).

29 ноября 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 31 783,33 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протоколом №0859200001117010540-1 от 07.12.2017) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «Мегасипстрой» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Заявитель считает, что установленные в Техническом задании документации об электронном аукционе конкретные габаритные размеры брошюровщика не соответствуют положениям Закона о ФКС и просит проверить Заказчика на предмет картельного сговора.

В отзыве на жалобу (вх. № 6761 от 19.12.2017) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия действовала правомерно, так как первая часть заявки ООО «Мегасипстрой» не соответствует требованиям Заказчика и Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. № 6777 от 19.12.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, установила, что информация, представленная участником с порядковым номером заявки 1 (ООО «Мегасипстрой») не соответствовала требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС и пункта 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1 ст. 33](#) Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие покупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, объектом закупки является «Брошюровщик», в том числе с характеристикой «Габаритные размеры 45,7*41,8*13см».

В соответствии с п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в разделе 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе».

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем (ООО «Мегасипстрой») предложен к поставке «Брошюровщик», в том числе с характеристикой «Габаритные размеры 45,6*41,8*12,6см».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя на основании п.2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «Мегасипстрой» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, а именно участник предлагает к поставке товар с иными габаритными размерами.

Согласно доводу жалобы Заявителя, установленные в Техническом задании документации об электронном аукционе конкретные габаритные размеры брошюровщика не соответствуют положениям Закона о ФКС.

В соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе является 07.12.2017 09.00. Вместе с тем, жалоба на положения документации направлена в Рязанское УФАС России 13.12.2017 (вх. №6644 от 13.12.2017), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

Касательно довода Заявителя о наличии картельного сговора, Комиссия Рязанского УФАС России считает необходимым передать материалы дела в профильный отдел Управления Рязанского УФАС о рассмотрении вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Мегасипстрой» необоснованной.
2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» не рассматривать довод жалобы на положения документации по истечении срока, предусмотренного ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Направить материалы дела в профильный отдел Управления Рязанского УФАС для решения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 680-03-2/2017

25 декабря 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 25.12.2017 по делу № 680-03-2/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **27 декабря 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственного контракта на поставку брошюровщика для нужд ГБУ РО «Центр ГКО» (извещение №0859200001117010540 от 29.11.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **19 января 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...