

«<...>»

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 78

от «08» февраля 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика «<...>»

УСТАНОВИЛ:

24 июля 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела поступившую жалобу на действия заказчика ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. ак. И.Г. Петровского при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку и

поставку программно-аппаратного комплекса мультимедийного и компьютерного оборудования для образования и дистанционного обучения по направлениям подготовки бакалавриата (кааб. №334, №328, №227 учебного корпуса №1) за №0327100006115000034. По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком при осуществлении указанной закупки включены в описание объекта закупки требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, так:

Заказчиком ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), обязывающей заказчика указывать в документации об электронном аукционе описание объекта закупки в соответствии со 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки должно носить объективный характер, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе по позиции «Информационный модуль работы сервера, 1 шт.» установлены требования к товару, соответствие которых хотя каким бы то ни было товарам не подтверждено.

Представленные и заявителем, и заказчиком сведения о программно-аппаратном комплексе FOX Umbrella 1 не содержат сведений, подтверждающих наличие у указанного комплекса дисплея, расположенного на лицевой панели корпуса, функции контроля температуры внутри сервера и др. функций, требуемых заказчику. Использование в комплексе модуля FOX Umbrella 1, программно-аппаратного комплекса PowerCool Bastion 1 и пылевых датчиков U3BT D-Sensor, предложенное заказчиком, также не соответствует требованиям технического задания, поскольку требованиям заказчика соответствует по рассматриваемой позиции информационный модуль работы сервера в количестве одной штуки, обладающий совокупностью характеристик, но не три различных модуля с различными характеристиками, не соответствующими по отдельности всем требованиям технического задания.

Заказчиком представлено письмо от 21 июля 2015 года № 1794, адресованное якобы АО «РАМЭК-ВС» заказчику и подписанное директором департамента региональных продаж АО «РАМЭК-ВС» Егоренко И. М., содержащее информацию о том, что АО «РАМЭК-ВС» подтверждает возможность производства и поставки оборудования в соответствии с техническим заданием заказчика. Однако такое письмо, во-первых, написано значительно позднее формирования заказчиком технического задания электронного аукциона, которое размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 13.07.2015 года, во-вторых, не может быть принято к рассмотрению комиссии Брянского УФАС России, поскольку не подписано в установленном порядке лицом, уполномоченным осуществлять действия от имени юридического лица без доверенности.

Таким образом, заказчиком сформированы требования к товару, совокупности

которых не соответствует ни одна модель ни одного производителя, что делает поставку товара невозможной.

Также заказчиком в нарушение той же нормы в документацию об электронном аукционе включено требование о серийном изготовлении поставляемого оборудования в заводских условиях, что неприменимо ко всем участникам закупки.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки на закупку и поставку программно-аппаратного комплекса мультимедийного и компьютерного оборудования для образования и дистанционного обучения по направлениям подготовки бакалавриата (кааб. №334, №328, №227 учебного корпуса №1) за №0327100006115000034 требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Поскольку документация на закупку и поставку программно-аппаратного комплекса мультимедийного и компьютерного оборудования для образования и дистанционного обучения по направлениям подготовки бакалавриата (кааб. №334, №328, №227 учебного корпуса №1) за №0327100006115000034 утверждена «<...>», то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 13.07.2015 года 15:19.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., г. Брянск.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «<...>» признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся во включении в описание объекта закупки на закупку и поставку программно-аппаратного комплекса мультимедийного и компьютерного оборудования для образования и дистанционного обучения по направлениям подготовки бакалавриата (кааб. №334, №328, №227 учебного корпуса №1) за №0327100006115000034 требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России от 08.02.2016 выразил раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи

4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданные Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнены заказчиком до вынесения настоящего постановления.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, а также тот факт, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении правонарушение устранено, наличие смягчающего обстоятельства, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 78 в отношении должностного лица заказчика «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за включение в описание объекта закупки на закупку и поставку программно-аппаратного комплекса мультимедийного и компьютерного оборудования для образования и дистанционного обучения по направлениям подготовки бакалавриата (кааб. №334, №328, №227 учебного корпуса №1) за №0327100006115000034 требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»