

РЕШЕНИЕ № 335

17.12.2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

Председатель  
Комиссии: - <...> - руководитель управления;

Члены Комиссии: - <...> - начальник отдела контроля закупок;

- <...> - специалист-эксперт отдела контроля  
закупок.

в присутствии представителей:

от заказчика ([Дальневосточное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору](#)):

-<...> (представитель по доверенности);

- <...> (представитель по доверенности);

<...> (представитель по доверенности).

от заявителя (ООО «Белый парус»):

- не явились;

рассмотрев жалобу ООО «Белый парус» и материалы дела № 7 – 1/506,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Белый парус» (далее – заявитель) на действия заказчика - [Дальневосточного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору](#) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, его заявка не допущена к участию в электронном аукционе незаконно.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении

внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0122100005815000153 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте 20.11.2015. Оператор электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Объект закупки – оказание услуг по ремонту автотранспорта.

Начальная (максимальная) цена контракта: 348829 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 30.11.2015, поступили заявки от четырех участников закупки. Участникам с порядковыми номерами заявок два и четыре отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании протокола от 03.12.2015, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номер один, которое составило 347084 рубля 85 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.12.2015, участник, которому присвоен порядковый номер <...> является ИП <...>.

Исходя из отзыва заказчика (письмо от 15.12.2015 №16/12/10587), жалобу данная сторона полагает необоснованной. На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представители заказчика поддержали позицию, изложенную в своем отзыве.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

- б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При ознакомлении с заявкой заявителя, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что в данной заявке отсутствует согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 №44-ФЗ Закона о контрактной системе.

Согласно п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.11.2015 отсутствует обоснование отказа в допуске к участию обоснование отказа в допуске к участию в электронном аукционе отклоненных заявок, в том числе с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствуют отклоненные заявки, а также положения аукционных заявок, которые не соответствуют требованиям аукционной документации. Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционной комиссией [Дальневосточного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору](#) нарушены положения п.2 ч.6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белый парус» на действия [Дальневосточное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору](#) – необоснованной.

2. Признать [Дальневосточное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору](#) нарушавшим п.2 ч.6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений п.2 ч.6 ст.67 не выдавать на основании п.3.36 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.