

1. ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

ул. Ак. Анохина, д. 2, корп. 3, пом. 5, Москва, 119602

2. Открытого акционерное общество «Центральная пригородная пассажирская компания»
(ОАО «Центральная ППК»)

ул. Павелецкая, д. 1А, Москва, 115054

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1813/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии в заседании:

от заявителя, ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»,

от заказчика, ОАО «Центральная ППК»,

в отсутствие АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.08.2017 № ИШ/38149/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 07.08.2017),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» на действия заказчика – ОАО «Центральная ППК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по модернизации системы продаж ОАО «Центральная ППК» на Казанском, Ярославском, Курском, Горьковском, Белорусском, Рижском и Савеловском направлениях Московской железной дороги,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Предприятие «МИКРОТЕХ» (далее — Заявитель, предприятие) обратилось в адрес Московского УФАС России с жалобой на действия открытого акционерного «Центральная

пассажирская пригородная компания» (далее — Организатор торгов, компания) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по модернизации системы продаж ОАО «Центральная ППК» на Казанском, Ярославском, Курском, Горьковском, Белорусском, Рижском и Савеловском направлениях Московской железной дороги за реестровым номером извещения 31705251209 (далее также — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение его прав состоит в неправомерном отклонении заявки от участия в Конкурсе.

В заседании представители Заявителя доводы и требования жалобы поддержали.

Представители компании по жалобе возражали по доводам отзыва и дополнений к нему со ссылкой на то, что разработчиком и производителем оборудования является ООО «НТЦ «Измеритель». По мнению Организатора торгов, Заявитель не подтвердил возможность обеспечения гарантийного обслуживания оборудования.

Заказчик также указывает, что по результатам приемочных испытаний, в сравнении с установленным на полигоне компании (производства Заявителя) оборудованием, был отмечен более высокий уровень быстродействия, надежности и отказоустойчивости всех компонентов.

Учитывая большую территориальную распределенность полигона деятельности компании, сложность и многокомпонентность всей системы, социальную значимость пригородных перевозок, для функций продажи и контроля проездных документов необходимо использовать исключительно надежное, качественное оборудование, прошедшее длительное тестирование в составе системы продаж на полигоне компании.

В заседании объявлялся перерыв с целью предоставления компании возможности обосновать правовые основания для отклонения заявки предприятия.

Жалоба рассмотрена по правилам части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При этом Комиссия считает, что в рассматриваемом случае жалоба подпадает под случаи, приведенные в пункте 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), поскольку не приведены исчерпывающие предметные основания для отклонения заявки, что требуется в силу прямого указания на это в законе. При этом положения части 10 статьи 3 названного закона адресованы подателям жалоб, в то время как антимонопольный контроль торгов осуществляется на основании статьи 6 Закона о закупках, части 17 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

22.06.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Датой окончания подачи заявок определено 13.07.2017, датой рассмотрения заявок и подведения итогов Конкурса — 17.07.2017.

Из протокола рассмотрения заявок от 17.07.2017 № 31705251209-2 следует, что заявка предприятия отклонена на основании пункта 13.2 б) Конкурсной документации: представлена информация, не соответствующая действительности; по пункту 13.2 в) Конкурсной документации документы предоставлены не полном объеме.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 155 Положения о закупках установлен перечень требований к участникам закупки, которые могут устанавливаться в документации о закупке, в том числе квалификационные требования (в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг), требования, предъявляемые к их безопасности, и/или иные показатели, связанные с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами заказчика к поставщикам.

Согласно пункту 171 Положения о закупках в документации о закупке определяются требования к товарам, работам, услугам, поставляемым (выполняемым, оказываемым) в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки.

Подпунктами «б», «в» пункта 13.2 Конкурсной документации установлен перечень документов, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям:

- сведения в подтверждение того, что участник является производителем товара либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем (информационное письмо, подтверждающее, что участник является производителем; или информационное письмо и/или иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров; или иные документы, выданные производителем дилеру);

- сведения о наличии возможности обеспечения гарантийного обслуживания оборудования, указанного в Техническом задании - Приложение № 1 к Конкурсной документации (документы, подтверждающие право осуществления ремонта оборудования, выданные производителем такого оборудования (письма производителей оборудования, указанного в Техническом задании - Приложение № 1 к Конкурсной документации), подтверждающие право осуществления гарантийного ремонта); или письмо участника о том, что участник является производителем и осуществляет гарантийный ремонт самостоятельно).

Таким образом, участник Аукциона в составе заявки должен представить, кроме прочего, документы, подтверждающие соответствие квалификационным требованиям.

Из материалов дела следует, что предприятием в составе заявки представлено Информационное письмо от 12.07.2017 № МК-33, подтверждающее, что Заявитель является разработчиком и производителем оборудования, требуемого согласно Техническому заданию, в том числе УКПД-Штрих-М (полное наименование: УКПД Штрих-Микротех) без сканера; Комплект модернизации Штрих-М А-10 (полное наименование: Комплект модернизации Штрих-Микротех А-10), всего 10 наименований.

Кроме того, в упомянутом письме указано, что предприятие обладает собственной сервисной службой и осуществляет ремонт, гарантийное и постгарантийное обслуживание указанного оборудования самостоятельно.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлены документы, подтверждающие соответствие квалификационным требованиям согласно подпунктам «б», «в» пункта 13.2 Конкурсной документации, а также техническое предложение, соответствующее Техническому заданию, что Заказчиком не оспорено и не опровергнуто.

Не опровергнуты Заказчиком и доводы Заявителя о наличии между ними длительных договорных отношений, связанных с предметом торгов, а также о наличии у компании оборудования предприятия, в отношении которого не предъявлялось рекламаций.

При этом Комиссия учитывает, что при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая положение сторон, обязанность доказывания законности и обоснованности принятия тех или иных решений в отношении заявок лежит на заказчике (организаторе торгов).

С целью предоставления Организатору торгов дополнительной возможности обосновать законность, правомерность отклонения заявки предприятия, Комиссией объявлялся перерыв в заседании.

Между тем, после объявления перерыва представители компании настаивали на том, что оборудование предприятия не удовлетворит потребности заказчика.

Исходя из доводов и аргументов Организатора торгов, последнего не устраивает предприятие и его продукция, однако правовые и фактические основания для принятия законного решения об отклонении заявки компанией не приведено; все объяснения основаны лишь на субъективном усмотрении и нежелании компании видеть предприятие в числе победителей.

При этом комиссия также учитывает, что те основания, что компания привела в своих возражениях и дополнениях к ним, фактически не являлись поводом для принятия решения об отклонении заявки.

В то же время, как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Из положений документации в принципе не усматривается, что по результатам приемочных испытаний отмечается высокий уровень надежности и отказоустойчивости всех компонентов оборудования, поставленного иным лицом.

Фактически такой подход заказчика направлен на создание преимущественных условий для конкретного участника, что исключает необходимость проведения конкурентной закупки.

В то же время, ценовое предложение победителя составило 750 511 951,09 руб., а заявителя — 695 852 700,00

руб.

Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих что единственным производителем указанного оборудования с требуемыми согласно Техническому заданию характеристиками является исключительно ООО «НТЦ «Измеритель» и не может являться предприятие.

Недостовверными являются сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Вопреки доводам Организатора торгов, Комиссия не может согласиться с его доводами относительно наличия у него потребности в оборудовании определенного производителя, так как Конкурсная документация таких требований не содержит.

Также компанией даны пояснения, согласно которым предприятие не способно произвести проектирование требуемого оборудования, разработать, выпустить и провести тестирование на полигоне. Однако, доказательств данного утверждения компанией не представлено.

Заявитель, подавая заявку на участие в Конкурсе, соглашается со всеми условиями Конкурсной документации, в том числе, с установленным сроком выполнения работ.

В то же время, добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, доводы Заявителя не опровергнуты.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 249 Положения о закупках участник закупки не допускается к участию в открытом конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и/или не соответствующей действительности информации об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется.

Заказчик не имел достаточных правовых оснований для отклонения заявки ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ».

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Злоупотребление правом запрещено законом и не подлежит защите.

Комиссия считает отклонение заявки явным злоупотреблением, необоснованным отсечением претендента по надуманным основаниям, что не согласуется ни с общими положениями гражданского законодательства, ни с конкурентным видом отбора контрагента, ни с принципам антимонопольного законодательства, в том числе с нормами Закона о закупках.

Так, к числу основных принципов, которым надлежит руководствоваться заказчиком, относятся принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Также Комиссия отмечает, что включение в состав Конкурсной документации ранее названного требования накладывает на потенциальных участников Аукциона дополнительные ничем не обоснованные ограничения, в том числе ставит в зависимость от волеизъявления третьих лиц. Кроме того, данное требование установлено Заказчиком к участникам Конкурса на этапе подачи заявок на участие в закупочной процедуре. В то же время, в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Кроме того, исходя из пояснений Заказчика и заявки участника ООО «ТрансТехСвязь», признанного победителем Конкурса, данным участником в составе заявки в качестве подтверждения сведений о наличии возможности обеспечения гарантийного обслуживания оборудования АРМ КТ System x3100 M5 (предусмотренного пунктом 3.1.1.11 Технического задания) представлено письмо ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» от 29.06.2015, подтверждающее, что ООО «Опен Компьютер Солюшнз» является авторизованным партнером и авторизованным дистрибьютером Lenovo. Также представлено письмо ООО «Опен Компьютер Солюшнз» от 15.09.2016 о том, что на поставляемую последним технику для ООО «ТрансТехСвязь» распространяются гарантийные обязательства и гарантийная поддержка Lenovo.

При этом, согласно пункту 3.1.1.11 Технического задания АРМ КТ представляет собой сервер начального уровня, устанавливается на станциях, оснащенных турникетами, и выполняет ряд функций, в том числе: централизованное хранение данных о проходах через турникеты на станции; управление турникетами; мониторинг турникетов. Дополнительно АРМ КТ может выполнять следующие функции: получение обновлений справочников и ПО от центральных компонентов ТСОПД и распространение их на конечном оборудовании станции; сбор данных об операциях от конечного оборудования станции и передачу их центральным компонентам ТСОПД; предоставление информации для стационарных касс и БПА станции о наличии прохода по разовым ПД. Представленный набор функций подразумевает, что АРМ КТ (Автоматизированное рабочее место Концентратор турникетов) - это специализированное оборудование, имеющее в своем составе помимо стандартного персонального компьютера прикладное программное обеспечение, выполняющее вышеуказанные функции и отличающее АРМ КТ от обычного ПК.

Аналогичный вывод вытекает из пункта 3.1.1.12 Технического задания, согласно которому МКТФ (Многофункциональный кассовый терминал фискальный) используется для оформления проездных документов на бумажных носителях и БСК, что также свидетельствует о несоответствии стандартного персонального компьютера выполнению данных функций.

Представитель Организатора торгов на заседании Комиссии пояснил, что указанным требованиям соответствует любое оборудование с указанной комплектацией, а требуемые функции оборудование будет выполнять после установки программного обеспечения оборудования.

Однако, согласно пояснениям Заявителя, именно предприятие является производителем специализированного оборудования (в том числе, МКТФ), выполняющим все предусмотренные Техническим заданием функции, что подтверждается заключенными между компанией и Заявителем договорами, письмом ООО «ТрансТехСвязь» о запросе коммерческого предложения на производимое Заявителем оборудование, в том числе, МКТФ. Данный факт компанией не оспаривается.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из протокола не усматривается исчерпывающих предметных обоснований для принятия в отношении заявки предприятия соответствующего решения.

Организатором торгов не приведены и не доказаны причины отклонения заявки предприятия. В то же время, в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки и причины принятия соответствующих решений (в том числе о заключении договора).

При этом дополнить или изменить содержание протокола оценки заказчик в дальнейшем не вправе: он лишается возможности изыскивать иные причины для принятия в отношении отклоненной заявки того или иного решения.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 1 пункта 249 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

В целях восстановления нарушенных прав предприятия в административном порядке на основании статьи 11 ГК РФ и принципа законности, Комиссия считает необходимым выдать компании обязательное к исполнению предписание о необходимости повторного подведения итогов закупки с учетом выводов, содержащихся в настоящем решении.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 1 пункта 249 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1813/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.07.2017 по делу № 1-00-1691/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «Центральная ППК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по модернизации системы продаж ОАО «Центральная ППК» на Казанском, Ярославском, Курском, Горьковском, Белорусском, Рижском и Савеловском направлениях Московской железной дороги (реестровый № 31705251209) (далее - Конкурс):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 17.07.2017 № 31705251209-2.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, дате проведения Конкурса.
3. Заказчику уведомить участников Конкурса о новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, новой дате подведения итогов Конкурса.
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Конкурсе с учетом решения Комиссии от 19.07.2017 по делу № 1-00-1691/77-17.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2017.
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 05.10.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.