

# РЕШЕНИЕ

№179-ФАС52-КТ-41.6-09/03-12(52-ЕК)

14 марта 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,  
Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,  
Кокуркина Е.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии и решения» (далее также – ООО «Информационные технологии и решения», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Самарской области (далее также – УСД в Самарской области, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров №0142100003612000020,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Информационные технологии и решения» о нарушении Управлением Судебного департамента в Самарской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об аукционе в электронной форме содержит неправомерные требования к товару, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель заявителя - ООО «Информационные технологии и решения» и представитель заказчика – УСД в Самарской области - не присутствовали, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 02.03.2012 на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) и на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров и документация об аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Самарской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк - АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк - АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров.

Начальная (максимальная) цена контракта – 819 971, 67 рублей.

2) В соответствии с частью 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Между тем анализ документации названного открытого аукциона в электронной форме показал, что в разделе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» заказчиком разработана «Форма сведений о функциональных характеристиках и качестве работ», что противоречит

требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, заказчик, установив в документации рассматриваемое требование в части названной формы нарушил, положения части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) названной статьи.

Вместе с тем частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Документацией об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров предусмотрена необходимость к поставке картриджей и тонеров, и указаны технические характеристики необходимого к поставке товара (Техническое задание документации открытого аукциона в электронной форме), среди которых:

1	Картридж HP CE505A (LASER JET P2055)	4
---	--------------------------------------	---

2	Картридж HP C7115A (HP LASER JET 1200)	4
3	Картридж CANON703 (CANON LPB-2900)	20

Установление подобного требования не противоречит действующему законодательству в силу следующего:

- во-первых, указанная техника относится к перечням продукции, подлежащей обязательной сертификации, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии»;

- во-вторых, имеющаяся у заявителя оргтехника прошла сертификацию. Расходные материалы (картриджи) к оргтехнике также сертифицируются, в том числе, на электромагнитную совместимость. Замена компонентов или расходных материалов, не прошедших испытание в составе сертифицированного образца оргтехники, и не одобренных изготовителем, может привести к нарушению требований безопасности и электромагнитной совместимости, установленных в стандартах на данную оргтехнику, и подтвержденных при ее сертификации.

Кроме того, в представленных заказчиком руководствах по использованию оргтехники производители указывают на необходимость в целях продления срока службы оргтехники и предотвращения возможных поломок в связи с несовместимостью не применять бывшие в употреблении, восстановленные либо неоригинальные картриджи. Представленное в материалы дела письмо «HP» от 13.01.2011 также указывается на необходимость использования новых и оригинальных картриджей, выпущенных на заводах указанных компаний, как в целях предотвращения поломок техники, так и в целях экологической безопасности, защиты здоровья лиц, работа которых связана с использованием оргтехники (в связи с вероятностью утечки мелкодисперсного тонера неоригинальных либо восстановленных картриджей).

Таким образом, составление технического задания подобным образом (с указанием товарных знаков без сопровождения их словами «или эквивалент») обусловлено технической документацией на имеющиеся у заказчика принтеры, для обеспечения совместимости закупаемых товаров с оргтехникой, используемой заказчиком в целях нормального и бесперебойного функционирования оргтехники.

Каких-либо доказательств обратного, а также документов, свидетельствующих об ограничении количества участников размещения заказа, заявителем не представлено.

В связи с этим жалоба ООО «Информационные технологии и решения» признается необоснованной.

3) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, учитывая требование Нижегородского УФАС России о приостановлении размещения указанного государственного заказа до рассмотрения жалобы ООО «Информационные технологии и решения» по существу (уведомление №09/2297 от 12.03.2012), результаты рассмотрения данной жалобы, комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать оператору электронной площадки соответствующее предписание о прекращении приостановления размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1) Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии и решения» на действия Управления Судебного департамента в Самарской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и тонеров необоснованной.

2) Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении приостановления размещения муниципального заказа.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Е.С. Кокуркина